



Repertoriumnummer 2018/ 671
Datum van uitspraak 29 januari 2018
Rolnummer 17/410/A

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Rechtsmiddelen

VERZET aangetekend op: AR-nr.:
VERZETVONNIS d.d.:
HOGER BEROEP/CASSATIE aangetekend op: AR-nr.:
Terug op:

Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Turnhout

Vonnis

kamer TB3
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

INZAKE VAN:

„, ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het ondernemingsnummer _____ net vennootschapszetel te _____.

- **appellante, oorspronkelijk verwerende partij** -

alhier ter zitting vertegenwoordigd door Mr. Nieuwdorp Eric, advocaat te 1200 Brussel (Sint-Lambrechts-Woluwe), er kantoorhoudende Neerveldstraat 109;

tegen :

Mevrouw _____ zonder gekend beroep, wonende te _____ t,

- **geïntimeerde, oorspronkelijk eisende partij** -

alhier ter zitting vertegenwoordigd door Mr. Bayens Yana loco Mr. Godfroid Anthony, advocaat te 1020 Brussel, er kantoorhoudende Atomiumsquare 1, pb 80;

* * * * *

Gezien het voor eensluidend verklaard afschrift van de tegensprekelijke tussenvonnissen van 6 oktober 2015 en 22 december 2015 en van het tegensprekelijk eindvonnis van de Vrederechter van Geel van 4 oktober 2016 inzake van Mevrouw _____ oorspronkelijk eisende partij, thans geïntimeerde en de _____ oorspronkelijk verwerende partij, thans appellante;

Gezien het verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd ter griffie van de Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen op 16 november 2016;

Gezien het vonnis van de Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, Kamer AB5, van 9 januari 2017 waarbij de zaak werd verzonden naar de Arrondissementsrechtbank te Antwerpen;

Gezien het vonnis van de Arrondissementsrechtbank te Antwerpen van 14 maart 2017, waarbij de zaak verwezen werd naar deze rechtbank, deze afdeling;

Gezien de beschikking van deze rechtbank, deze afdeling, Kamer TB3, van 24 april 2017 waarbij de tussen partijen overeengekomen conclusietermijnen bekrachtigd werden en een rechtsdag werd verleend;

Gezien de eerste beroepsconclusies voor geïntimeerde, neergelegd ter griffie van deze rechtbank, deze afdeling op 31 mei en 2 juni 2017;

Gezien de beroepsconclusies voor appellante, neergelegd ter griffie van deze rechtbank, deze afdeling op 10 juli 2017;

Gezien de aanvullende beroepsconclusie voor geïntimeerde, neergelegd ter griffie van deze rechtbank, deze afdeling op 4 september en 7 september 2017;

Gezien de syntheseconclusies voor appellante, neergelegd ter griffie van deze rechtbank, deze afdeling op 12 oktober 2017;

Gezien de syntheseconclusies hoger beroep voor geïntimeerde, neergelegd ter griffie van deze rechtbank, deze afdeling op 10 november en 15 november 2017;

Gehoord partijen bij monde van hun raadslieden ter zitting van 18 december 2017 en gelet op de neergelegde stukken.

1. FEITEN EN PROCEDURELE VOORGAANDEN

Deze rechtbank verwijst voor wat de feiten betreft naar de uiteenzetting door de eerste rechter dewelke alhier hernomen wordt.

Geïntimeerde kocht op 10 mei 2013 een puppy van het ras mopshond tegen de prijs van 650,00 €.

De mopshond kreeg de naam 'happy' en heeft een slovaaks paspoort.

Het dier kreeg niet zolang na de aankoop last van giardia (bloederige diarree veroorzaakt door de parasiet giardia), mijtenei en tranende ogen.

Geïntimeerde heeft op 22 april 2014 haar dierenarts geraadpleegd omwille van het manken van het dier links achteraan en op 23 april 2014 werd door Dokter Verdonck, huisdierchirurg, de diagnose gesteld van mediale patel luxatie graad 3 en brachiocephaal obstructief syndroom (hierna genoemd B.O.S.).

Dokter Verdonck bevestigde dat dit erfelijke aandoeningen zijn.

Geïntimeerde heeft appellante op 21 oktober 2014 in gebreke gesteld met verzoek tot terugbetaling van de door haar gemaakte dierenartskosten m.b.t. de mediale patella en B.O.S..

De raadsman van appellante heeft met schrijven van 5 november 2014 elke aansprakelijkheid afgewezen en de toepasselijkheid van de wet op de consumentenkoop betwist.

Geïntimeerde heeft appellante op 31 december 2014 gedagvaard voor de Vrederechter van Geel en vorderde de terugbetaling van de door haar gemaakte dierenartskosten van 2481,06, € meer de gerechtelijke interesten, 1,00 € morele schade en de kosten van het geding.

Geïntimeerde heeft in besluiten voor de eerste rechter de aanstelling van een deskundige gevorderd.

De eerste rechter heeft met tussenvonnissen van 6 oktober 2015 de vordering van geïntimeerde ontvankelijk verklaard en appellante verzocht volgende stukken neer te leggen:

- RX-opnames dd. 23 april 2014 door Dokter Verdonck met identiteitsopgave van het dier
- RX-opnames dd. 13 mei 2014 door Dokter Verdonck met identiteitsopgave van het dier
- RX-opnames dd. 17 juni 2014 door Dokter Verdonck met identiteitsopgave van het dier

Bij tussenvonnissen van 22 december 2015 werd de Heer Koen Vandendriessche, dierenarts, aangesteld als deskundige met de volgende opdracht:

' kennis te nemen van alle stukken van het dossier, onder meer de RX-opnames ter beschikking gesteld ingevolge tussenvonnissen van 6 oktober 2015, te onderzoeken met welke aandoeningen de hond Happy behept was in de tweede helft van april 2014, deze aandoening te beschrijven en te melden welke de gevolgen van deze aandoeningen zijn op de levenskwaliteit van de hond, na te gaan of deze aandoeningen reeds manifest of in de kiem aanwezig waren op 17 mei 2013 en/of deze erfelijke aandoeningen waren, advies te verschaffen omtrent de behandelingsmethode van deze aandoeningen, de kostprijs van de behandelingen te ramen, verder te antwoorden op alle nuttige vragen hem dienaangaande door partijen te stellen en te trachten partijen te verzoenen, van dit alles een gemotiveerd, en onder eed bevestigd verslag op te stellen en dit neer te leggen ter griffie alhier binnen de drie maanden, te rekenen vanaf de dag van aanvaarding van zijn opdracht.'

Het eindvonnis van 4 oktober 2016 heeft de vordering van geïntimeerde ontvankelijk en gegrond verklaard en appellante veroordeeld tot betaling van :

- De som van 325,00 €, zijnde de helft van de aankoopprijs
- De som van 2 481,06 € voor de dierenartskosten
- De som van 1,00 € symbolisch ten titel van morele schadevergoeding

Alle bedragen te vermeerderen met de wettelijke interesten van 21 oktober 2014 tot 31 december 2014 en de gerechtelijke interesten tot de dag der volledige betaling.

Appellante werd veroordeeld tot de kosten van het geding.

Appellante vordert de vernietiging van de tussenvonnissen en het eindvonnis en, opnieuw rechtdoende, in hoofdde de oorspronkelijke vordering van geïntimeerde ongegrond te verklaren voor wat de prijsvermindering en de tussenkomst in de herstelkosten betreft, in ondergeschikte orde de prijsvermindering en de medische herstelkosten te herleiden tot 30 %, hetzij tot hoogstens 700,00 € en het overige van de vordering af te wijzen, de

expertisecosten ten laste van geïntimeerde te leggen, in ondergeschikte orde deze bij helften te verdelen tussen partijen.

Geïntimeerde besluit tot de onontvankelijkheid van het hoger beroep en vraagt, alvorens recht te doen conform artikel 19,3° lid Gerechtelijk Wetboek bepaalde vragen te stellen aan Dierenarts Vandendriessche, in ondergeschikte orde het bestreden eindvonnis te bevestigen.

2. IN RECHTE

M.b.t. de ontvankelijkheid

Het bestreden eindvonnis werd betekend op 20 oktober 2016.

Geïntimeerde besluit tot de onontvankelijkheid van het hoger beroep nu het verzoekschrift tot hoger beroep werd neergelegd ter griffie van de Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen en niet ter griffie van deze rechtbank, deze afdeling.

De neerlegging van het verzoekschrift tot hoger beroep ter griffie van de Rechtbank van eerste aanleg, afdeling Antwerpen was tijdig en gaf aanleiding tot een verdelingsincident waarna de zaak naar deze rechtbank verzonden werd.

De beslissing van de Arrondissementsrechtbank bindt de rechter naar wie de zaak wordt verwezen met dien verstande dat zijn recht om over de grond van de zaak te oordelen onverkort blijft.

Het hoger beroep werd tijdig ingesteld en wordt ontvankelijk verklaard.

Ten gronde

1.

Over de identiteit van het dier wordt thans, in graad van beroep, geen betwisting meer gevoerd.

De RX-opnames van 23 april 2014, 13 mei 2014 en 17 juni 2014 hebben zonder twijfel betrekking op de hond Happy van geïntimeerde.

2.

Partijen voeren geen betwisting meer over het feit dat de wet op de consumentenkoop van toepassing is op de verkoop van de hond Happy van geïntimeerde.

Een hond is een consumptiegoed in de zin van artikel 1649bis e.v. Burgerlijk Wetboek. (Antwerpen, 29 april 2013, R.W. 2014-2015, 1067)

Ingevolge artikel 1649quater Burgerlijk Wetboek is de verkoper jegens de consument aansprakelijk voor elk gebrek aan overeenstemming dat bestaat bij de levering van de goederen en dat zich manifesteert binnen een termijn van twee jaar te rekenen vanaf voornoemde levering.

Het gebrek aan overeenstemming omvat volgens de wet op de consumentenkoop zowel de niet-conforme levering als een verborgen gebrek.

De koper heeft in deze de bewijslast.

3.

De koop dateert van 10 mei 2013.

De koper heeft haar dierenarts geraadpleegd op 22 april 2014 omdat het dier achteraan links mankte. Door Dokter Verdonck werd op 23 april 2014 de diagnose gesteld van mediale patella luxatie graad 3 en brachiocephaal obstructief syndroom.

Deze diagnose werd bevestigd door de aangestelde gerechtsdeskundige. Deze gerechtsdeskundige stelde dat het om erfelijke aandoeningen ging.

De patella luxatie zou, aldus de gerechtsdeskundige, de hond veroordelen tot een leven van manken en het B.O.S.-syndroom zou levensbedreigend zijn bij opwinding en hitte.

Samen met de eerste rechter dient te worden gesteld dat de erfelijke aandoeningen reeds bij de aankoop van het dier aanwezig waren, dat deze aandoeningen een normaal hondenleven onmogelijk maken en dat de aandoeningen zich manifesteerden binnen een termijn van 2 jaar.

Deze aandoeningen leiden ertoe dat de hond niet de kwaliteit en prestaties biedt die een consument mag verwachten van een gezonde hond en dat deze hond niet geschikt is voor het gebruik waartoe gezonde honden gewoonlijk dienen.

Met een hond die lijdt aan patella luxatie kan men immers onmogelijk op een normale manier wandelingen maken en spelen, hetgeen redenen zijn waarom men een hond koopt.

Geïntimeerde verwijst naar het vermoeden van artikel 1649quater §4 Burgerlijk Wetboek m.b.t. de giardia-parasiet doch hiervoor wordt geen vergoeding gevorderd, geïntimeerde vordert enkel herstelkosten verbonden aan de behandeling van de patella luxatie en het B.O.S. syndroom.

4.

Appellante stelt dat geïntimeerde de algemene voorwaarden heeft miskend, volgens dewelke de verkoper binnen een termijn van twee maanden op de hoogte moet worden gesteld van het gebrek aan overeenstemming.

Geïntimeerde stelt dat zij nooit kennis heeft gekregen van deze algemene voorwaarden.

De koopovereenkomst die geïntimeerde voorbrengt verwijst niet naar algemene voorwaarden, appellante toont niet aan dat zij deze algemene voorwaarden ter kennis heeft gebracht aan geïntimeerde.

Het feit dat deze algemene voorwaarden vermeld staan op de website van appellante, hetgeen door geïntimeerde wordt betwist, betekent niet dat deze laatste kennis had van deze algemene voorwaarden op het ogenblik van de aankoop.

De algemene voorwaarden die appellante thans voorbrengt, zijn niet tegenstelbaar aan geïntimeerde.

5.

De aandoeningen hebben zich gemanifesteerd binnen een periode van twee jaar zodat de koper recht heeft op kosteloze vervanging of herstel in functie van het mogelijke en het redelijke of op prijsvermindering indien vervanging of herstel onmogelijk is.

De hond werd geopereerd zodat hij opnieuw kon functioneren en de gerechtsdeskundige heeft in zijn verslag gesteld dat de enige behandelwijze deze is welke door de behandelende dierenarts-chirurg werd toegepast.

Appellante stelt dat zij nooit op de hoogte werd gesteld van de consultaties en de medische ingreep zodat zij een en ander niet kon verifiëren en het dier niet kon onderzoeken.

Appellante stelt dat geïntimeerde zonder enige tegenspraak medische kosten heeft gemaakt terwijl het niet uitgesloten is dat, indien de verkoper eerder gecontacteerd zou zijn geweest, een goedkopere oplossing mogelijk zou zijn geweest.

Samen met de eerste rechter dient te worden gesteld dat in deze een kosteloos herstel of vervanging niet aan de orde is nu het om een huisdier gaat waarvoor de koper ondertussen genegenheid heeft gekregen zodat van haar niet kan verwacht worden dat zij het dier zomaar uit handen geeft of dit zou laten vervangen door een ander dier. De door de dierenarts-chirurg uitgevoerde operatie werd bovendien door de gerechtsdeskundige aanzien als de passende behandelwijze zodat men niet inziet hoe een en ander goedkoper had kunnen verlopen.

6.

Appellante verwijst weerom naar de algemene voorwaarden om te stellen dat geïntimeerde misbruik van recht gepleegd heeft door een schadevergoeding te vorderen die meer dan 400 % bedraagt van de aankoopprijs van het dier.

Deze algemene voorwaarden zijn niet tegenstelbaar aan geïntimeerde.

Geïntimeerde kan daarnaast geen rechtsmisbruik verweten worden: zij heeft kosten gemaakt die noodzakelijk waren om een hond die nog maar een jaar oud was een leefbaar bestaan te geven. De dierenarts-chirurg heeft de TPLO-methode gehanteerd welke methode het mooiste resultaat en het snelste herstel oplevert. Deze methode is duurder dan een

standaardbehandeling doch uit de door geïntimeerde voorgebrachte stukken blijkt dat bij een patella luxatie van de derde graad een standaardoperatie meestal niet vostaat.

Deze kostprijs is niet buiten verhouding en valt ten laste van de verkoper.

Appellante stelt tenslotte dat de prijsvermindering niet meer aan de orde is nu het dier volledig hersteld is.

Het dier heeft door de operatie metalen bouten in het linkerbeen en zijn neusgaten werden weggenomen zodat een prijsvermindering op zijn plaats is.

Deze rechtbank ziet geen redenen om af te wijken van de door de eerste rechter weerhouden prijsvermindering van 50 %.

De morele schadevergoeding van 1,00 € is correct en wordt door de koper overigens niet betwist.

7.

Geïntimeerde beroept zich in ondergeschikte orde op de artikelen 1149-1151 Burgerlijk Wetboek, voor zover zij geen integrale schadevergoeding zou kunnen bekomen onder toepassing van de wet op de consumentenkoop.

Gezien de toekenning van de schadevergoeding onder toepassing van het consumentenrecht dient op de argumentatie ontwikkeld m.b.t. de artikelen 1149-1151 Burgerlijk Wetboek niet verder meer te worden ingegaan.

8.

Partijen hebben geen argumentatie ontwikkeld over het hoger beroep tegen de tussenvonnissen.

De tussenvonnissen en het eindvonnis worden bevestigd. Appellante wordt als de in het ongelijk gestelde partij verwezen tot de kosten van het geding in beroep.

Gezien de bevestiging van de bestreden vonnissen is er geen enkele reden om een voorlopige maatregel te bevelen in de zin van artikel 19,3° lid Gerechtelijk Wetboek zoals door geïntimeerde in besluiten gevorderd.

OM DEZE REDENEN

En de rechtspleging geschied zijnde in het Nederlands, conform artikelen 2, 34, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

DE RECHTBANK

Recht doende op tegenspraak en in graad van beroep;

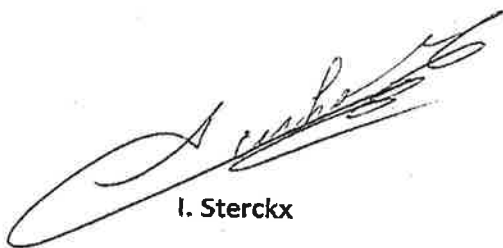
Verklaart het hoger beroep ontvankelijk doch ongegrond,

Bevestigt de bestreden vonnissen en verwijst appellante tot de kosten van het geding in beroep en begroot deze kosten :

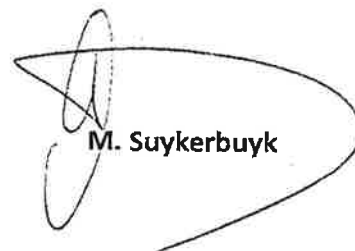
- in hoofde van appellante op :
 - rechtsplegingsvergoeding beroep : 480,00 €
- in hoofde van geïntimeerde op :
 - rechtsplegingsvergoeding beroep : 780,00 €.

Dit vonnis werd uitgesproken in de openbare zitting van maandag negenentwintig januari tweeduizend achttien door :

M. SUYKERBUYK, Ondervoorzitter
I. STERCKX, Griffier-hoofd van dienst.



I. Sterckx



M. Suykerbuyk