



Repertoriumnummer 2652
Datum van uitspraak 28.05.15
Rolnummer A/2014/170

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Rechtsmiddelen

--

**Rechtbank van koophandel
Leuven**

Vonnis

4 DE KAMER

Aangeboden op
Niet te registreren



zonder gekend beroep, wonende te 3550 HEUSDEN ZOLDER,

Eiseres,

Ter zitting in persoon verschenen, bijgestaan door haar raadsman Mr. VAN PRAGT loco Anthony GODFROID, advocaat te 1020 BRUSSEL, Atomiumsquare 1, pb.80.

TEGEN :

ingeschreven in de KBO onder het nummer _____, met zetel
van de vennootschap te

Verweerster,

Ter zitting vertegenwoordigd door Mr. Ruben BOGAERTS, advocaat te 3583 PAAL BERINGEN,
Paalsesteenweg 133;

Gelet op de wet inzake taalgebruik in gerechtszaken;

Gelet op de inleidende dagvaarding op 21.01.2014 betekend ten verzoeken van mevrouw
lastens de

Gelet op de beschikking dd. 13.02.2014 overeenkomstig art. 747 par. 1 Ger.W., waarbij aan
partijen conclusietermijnen werden verleend en rechtsdag werd bepaald op de zitting van
25.09.2014;

Gehoord eiseres in persoon, bijgestaan door haar raadsman en verweerster bij monde van
haar raadsman op de zitting van 25.09.2014;

Gezien de conclusies en bewijsstukken van partijen;

I. FEITEN

Op 27.10.2013 koopt huidige eiseres, mevrouw _____ bij huidige verweerster, _____ die een hondenfokkerij uitbaat onder de handelsbenaming _____ een puppy van het ras Franse Bulldog aan voor de prijs van 850,00 EUR. Er wordt een schriftelijke overeenkomst tussen partijen ondertekend.

De puppy 'Cash' was blijkbaar ziek op het moment van de aankoop. Verweerster heeft op de dag van de aankoop aan eiseres medicatie (antibiotica) meegegeven ter behandeling van de ziekte, die volgens verweerster een lichte verkoudheid was. De puppy zou verder kerngezond, vitaal en levenslustig geweest zijn. Eiseres houdt voor dat de puppy toen reeds een longontsteking gehad zou hebben. Verweerster gaf verder de opdracht aan eiseres om de eerste tien dagen geen eigen dierenarts te bezoeken en gedurende tien dagen deze antibiotica te geven.

Na 10 dagen stelt de dierenarts van eiseres vast dat de puppy nog niest en diarree heeft. Er worden ook inentingen toegediend.

De puppy is suf en afwezig geworden.

Twaalf dagen na aankoop overlijdt de puppy. Bij de autopsie, uitgevoerd op 14.11.2013 wordt vastgesteld dat de puppy Cash is overleden aan volgende aandoening : 'Hemorrhagisch necrotiserende bronchopneumonie' en wordt vastgesteld dat hij een gezwollen lever had.

Eiseres stelt dat de puppy door verweerster werd verkocht met de typische kennelziektes, nl.

kennelhoest en longontsteking.

Bij aangetekend schrijven dd. 4.01.2014, herhaald bij aangetekend schrijven dd. 9.01.2014, stelt eiseres verweerster in gebreke wegens de verkoop van een ziek dier en maakt zij aanspraak op de terugbetaling van de aankoopssom ten bedrage van 850,00 EUR en een vergoeding voor de gemaakte dierenartskosten ten bedrage van 264,78 EUR.

Verweerster betwist bij antwoordmail dd. 9.01.2014 haar aansprakelijkheid voor het overlijden van de puppy en stelt dat dit te wijten zou zijn aan een fout van de behandelende dierenarts, die 12 dagen na de aankoop nog tijdens het genezingsproces totaal onnodig overgaat tot het toedienen van een zwaar vaccin tegen parvo. Hierdoor zou de puppy snel achteruit zijn gegaan, in coma zijn geraakt en de volgende dag gestorven zijn.

Op 21.01.2014 laat eiseres aan verweerster een dagvaarding betekenen.

II. VORDERING

De eis strekt ertoe :

- de koopovereenkomst dd. 27.10.2013 tussen eiseres en verweerster te horen ontbinden lastens verweerster en deze laatste te horen veroordelen tot de terugbetaling van de koopprijs ten bedrage van 850,00 EUR, meer gerechtelijke intresten vanaf datum van dagvaarding tot datum van algehele betaling;
- verweerster te horen veroordelen tot de terugbetaling van alle gemaakte dierenartskosten ten bedrage van 264,78 EUR, meer gerechtelijke intresten vanaf datum van dagvaarding tot datum van algehele betaling;
- verweerster te horen veroordelen tot de betaling van een morele schadevergoeding ten bedrage van 800,00 EUR, meer gerechtelijke intresten vanaf datum van dagvaarding tot datum van algehele betaling;

Verweerster besluit tot ongegrondheid van de eis.

III. BEOORDELING

1.

De eis is toelaatbaar.

Verweerster werpt geen exceptie van ontoelaatbaarheid op. Evenmin bemerkt de rechtbank enige reden om ambtshalve een exceptie van ontoelaatbaarheid te moeten opwerpen.

Eiseres baseert haar rechtsvordering op art. 1649bis e.v. B.W. (Consumentenkoop). De door eiseres lastens verweerster ingestelde vordering is alleszins tijdig overeenkomstig art. 1649quater par. 3 B.W.

2.

Eiseres acht verweerster als verkooptster van een zieke puppy gehouden op basis van de wettelijke garantie (art. 1649quater e.v. B.W.) zoals voorzien bij een consumentenkoop.

Verweerster houdt voor dat wat betreft de garantieregeling ingevolge de verkoop van dieren met ziektes artikel 30 van het KB van 27.04.2007 als *lex specialis* bij voorrang dient toegepast te worden voor de regeling voorzien in de Wet op de Consumentenkoop zoals voorzien in art. 1649bis e.v. B.W. Verder stelt zij dat eiseres niet aantoonde dat de puppy is overleden aan een ziekte die reeds bestond op het ogenblik van de verkoop.

3.

Verweerster tracht op de eerste plaats voor te houden dat de door haar als verkoper verleende garantie bij ziektes slechts beperkt is zoals voorzien in artikel 30 van het KB van

27.04.2007 houdende erkenningsvoorwaarden voor inrichtingen voor dieren.

Op grond van art. 30 par. 1 van voormeld KB dient de verantwoordelijke van de kwekerij of handelszaak bij de verkoop van een hond of een kat een behoorlijk ingevuld garantiocertificaat af te leveren.

Bij de verkoop van de puppy werd door verweerster naast een paspoort, vaccinatieboekje en definitief identificatie – en registratiecertificaat, een ingevuld en door partijen ondertekend garantiocertificaat aan eiseres afgeleverd bij de verkoop van de puppy Cash op 27.10.2013.

Artikel 3 van voormeld garantiocertificaat vermeldt dat de verkoper er zich toe verbindt om in geval van sterfte veroorzaakt door een van de ziekten vermeld in de lijst (hondeziekte, parvovirose en hepatitis contagiose canis) er zich toe verbindt om de aankoop prijs van het dier terug te betalen of om het dier te vervangen overeenkomstig de bepalingen van artikel 4 op voorwaarde dat de symptomen ervan werden vastgesteld door een dierenarts binnen de bepaalde periode.

Verweerster stelt dat aangezien de puppy niet aan één van deze ziektes overleden is, zij geenszins door eiseres aangesproken zou kunnen worden. De garantie zou volgens haar beperkt zijn tot voormelde ziektes.

In artikel 6 van voormeld garantiocertificaat is evenwel uitdrukkelijk bepaald dat de bepalingen van dit certificaat gelden *'onverminderd de andere mogelijkheden van beroep voorzien in de artikelen 1641 e.v. B.W.'* Op geen enkele wijze wordt de toepassing van deze wettelijke bepalingen, en meer bepaald artikels 1649bis e.v. B.W. inzake de consumentenkoop beperkt tot de in het certificaat opgenomen ziektes of zelfs uitgesloten. Hetzelfde wordt trouwens vermeld in de aanhef van art. 30 par. 3 van het KB dd. 27.04.2007 : *'Onverminderd de rechten die de koper kan laten gelden overeenkomstig de geldende wettelijke rechtsmiddelen bepaald in de artikelen 1641 en volgende van het Burgerlijke Wetboek....'*

Volledig terecht kan eiseres dan ook de toepassing van voormelde wettelijke bepalingen inzake consumentenkoop invoeren. Aan de toepassingsvoorwaarden gesteld door art. 1649bis B.W. is voldaan. De tussen partijen gesloten verkoopovereenkomst dd. 27.10.2013 met betrekking tot de puppy Cash betreft de verkoop van een consumptiegoed door een beroepsverkoper, zijnde verweerster, aan een consument, zijnde eiseres. Het voorwerp van de koop, zijnde een puppy, valt eveneens onder de definitie van consumptiegoed van art. 1649 par. 2 3° B.W. daar het te beschouwen is als een roerende lichamelijke zaak.

Dat aan de toepassingsvoorwaarden gesteld door de voormelde wettelijke bepalingen is voldaan, wordt op zich door verweerster in conclusies niet betwist.

4.

Vervolgens tracht verweerster voor te houden dat eiseres niet zou aantonen dat de puppy overleden is aan een ziekte die reeds bestaan zou hebben op het ogenblik van de verkoop.

Eiseres steunt haar vordering lastens verweerster op de eerste plaats op art. 1649 quater B.W.

Art. 1649 quater B.W. stelt dat de verkoper jegens de consument aansprakelijk is voor elk gebrek aan overeenstemming dat bestaat bij de levering van de goederen en dat zich manifesteert binnen een termijn van 2 jaar te rekenen vanaf voornoemde levering.

Conform art. 1649ter par. 1 B.W. is er slechts sprake van overeenstemming met de overeenkomst indien :

1° het in overeenstemming is met de door de verkoper gegeven beschrijving ervan en de eigenschappen bezit van de goederen die de verkoper aan de consument als monster of als model heeft getoond;

3° het geschikt is voor het gebruik waartoe goederen van dezelfde soort gewoonlijk dienen;

4° het de kwaliteit en prestaties biedt die voor goederen van dezelfde soort normaal zijn en

die de consument redelijkerwijs mag verwachten, gelet op de aard van het goed en op de eventuele door de verkoper, de producent of diens vertegenwoordiger publiekelijk gedane mededelingen over de bijzondere kenmerken ervan, nl. bij reclame en etikettering;

Ter zake is er geen sprake van een 'bijzonder gebruik', zodat het criterium van par. 2° niet van toepassing is.

Uit het feitenrelaas en de door partijen bijgebrachte stukken blijkt dat het overlijden van de puppy zich heeft voorgedaan op 10.11.2013 of op de 14^e dag na de aankoop door eiseres en het gevolg was van een hemorrhagisch necrotiserende bronchopneumonie (ernstige longontsteking - zie autopsieverslag –stuk 5 bundel van eiseres), waarvan eiseres voorhoudt dat dit het gevolg is van de ziekte 'kennelhoest' die de puppy reeds op het ogenblik van de aankoop had aangetast. Dit alles gebeurde immers binnen een periode van 14 dagen na de aankoop van de puppy door eiseres.

Artikel 1649quater par. 4 B.W. stelt dat indien een gebrek aan overeenstemming zich binnen een termijn van 6 maanden vanaf de levering van het goed manifesteert, dan, tot het bewijs van het tegendeel, het vermoeden geldt dat dit gebrek bestond op het tijdstip van levering, tenzij dit vermoeden onverenigbaar is met de aard van het goed of met de aard van het gebrek aan overeenstemming, door onder andere rekening te houden met het feit of het goed nieuw dan wel tweedehands is.

Het gebrek aan overeenstemming manifesteert zich derhalve binnen een termijn van 6 maanden vanaf de levering van het goed, zodat tot bewijs van het tegendeel vermoedt wordt dat het gebrek aan overeenstemming bestond op het tijdstip van levering (art. 1649 quater par. 4 B.W.).

In tegenstelling tot hetgeen verweerster tracht voor te houden, slaagt eiseres er wel degelijk

in aan te tonen dat de door har gekochte puppy Cash niet in overeenstemming was met de door verweerster gegeven beschrijving en het overlijden van de puppy Cash op 10.11.2013 het gevolg is van een ziekte, die een gebrek aan overeenstemming in de zin van art. 1649ter B.W. uitmaakt. Eiseres was in de veronderstelling dat zij een gezonde puppy had aangekocht. Dit werd haar door verweerster trouwens verzekerd, zowel in het garantiecertificaat, als in navolgend e-mailverkeer dd. 29.11.2013 en 9.01.2014, waarin verweerster verzekert dat de puppy enkel wat verkouden was op het ogenblik van de aankoop, doch helemaal niets ernstig mankeerde.

Verweerster betwist niet dat zij bij de aankoop van de puppy aan eiseres gevraagd heeft om deze gedurende een periode van 10 dagen antibiotica (doxycycline) te geven wegens een 'verkoudheid'. De puppy had neusvloeï en moest toen reeds niezen en hoesten, typische symptomen van kennelhoest, die een gevaarlijke en zelfs dodelijke ziekte kan zijn bij puppy's die hiertegen nog niet gevaccineerd zijn, zoals het geval was bij Cash. Bovendien kan de kennelhoest geenszins met een verkoudheid gelijkgesteld worden. Doxycycline is bovendien een typisch, doch reeds zwaar antibioticum dat wordt voorgeschreven bij kennelhoest met diarree, overgeven, aantasting van de lever, deshydratie als bijwerkingen. Verweerster heeft aan eiseres een zieke puppy overgedragen. De medische vaststellingen bij latere consultaties en autopsie en het feit dat eiseres reeds een 10 daagse antibioticakuur diende toe te dienen bevestigen enkel dat de op dat ogenblik nog niet gevaccineerde puppy leed aan kennelhoest, zijnde een ontsteking van de luchtpijp en bronchiën met een virale of bacteriële oorzaak en er geen sprake was van een louter te verwaarlozen verkoudheid. Gelet op de duidelijke symptomen bestond de ziekte reeds op het ogenblik van de verkoop.

Verder was de puppy niet geschikt voor het door eiseres geacht gebruik als gezelschapsdier. De puppy diende dagelijks medisch verzorgd te worden en eiseres heeft is in deze korte tijdspanne van twee weken drie dierenartsbezoeken afgelegd, daar de puppy bleef hoesten, niezen en diarree bleef hebben. Uiteindelijk is de puppy op de 14^e dag na de aankoop overleden en werd op dat ogenblik door de dierenarts de volgende diagnose gesteld : hypotherm, diarree, kennelhoest, hypoglycemie en dehydratie.

Er kan dan ook vastgesteld worden dat de puppy in zijn korte periode bij eiseres niet de

kwaliteit en prestaties heeft kunnen bieden die als normaal mogen worden aanzien.

Nu eiseres op afdoende wijze het gebrek aan overeenstemming in de zin van art. 1649ter B.W. heeft aangetoond en vaststaat dat dit gebrek aan overeenstemming zich heeft voorgedaan binnen 6 maanden na de overdracht door verweerster wordt dit gebrek aan overeenstemming geacht reeds bestaan te hebben op het moment van de levering aan eiseres.

Terecht bemerkt eiseres dat verweerster gehouden is het tegenbewijs te leveren. Verweerster slaagt er niet in het op haar rustende tegenbewijs te leveren, zodat dient aangenomen te worden dat het door eiseres aangehaalde gebrek aan overeenstemming bestond bij de levering van het goed.

Verweerster tracht voor te houden dat de longontsteking het gevolg was van een verslikking en verwijst hiervoor naar een e-mail dd. 17.01.2014 van prof. Koen CHIERS die de autopsie op de puppy heeft verricht. Prof. Koen CHIERS benadrukt echter dat de vrij erge snel optredende longontsteking met afsterven van de cellen in de long het gevolg kan zijn van een bacteriële infectie, virale infectie of verslikking, dus sluit op geen enkele wijze een duidelijke oorzaak uit. Hij vermeldt wel dat hij vermoedt dat het deze laatste oorzaak zou zijn geweest die de longontsteking veroorzaakt zou hebben, nl. verslikking. De inhoud van deze e-mail is evenwel niet overtuigend daar deze werd geschreven naar aanleiding van een vraag naar een volledig andere, door verweerster geopperde oorzaak van overlijden, nl. als gevolg van de toegediende vaccinatie door de dierenarts op 8.11.2013. Professor CHIERS heeft dit echter volledig als doodsoorzaak uitgesloten. Verder is de e-mail als tegenbewijs niet overtuigend daar op geen enkele wijze wordt vastgesteld wanneer de verslikking waardoor een ernstige longontsteking zich ontwikkelde, zich zou hebben voorgedaan, nl. voor of na de aankoop door eiseres, en evenmin wordt gesteld hoe een dergelijke verslikking zich bij de puppy heeft kunnen voordoen of wat de aanleiding zou kunnen geweest zijn.

Voormelde e-mail is als enige tegenbewijs vanwege verweerster niet overtuigend en onvoldoende, aangezien deze op geen enkele wijze ondersteund wordt door andere vaststellingen. Meer nog, hoger vermelde objectieve medische vaststellingen spreken

voormelde e-mail tegen.

Verweerster is derhalve aansprakelijk voor voornoemd gebrek aan overeenstemming op grond van art.1649quater par. 1 B.W. Alle overgelegde veterinaire documenten zijn gewichtig en overeenstemmend en bevestigen het vermoeden ex art. 1649quater par. 4 B.W. Het vermoeden wordt door verweerster niet ontzenuwd of weerlegd.

Overeenkomstig art. 1649quinquies par. 1 B.W. heeft eiseres het recht om de ontbinding van voormelde verkoop lastens verweerster te vorderen. Aan één van de voorwaarden gesteld door par. 3 van deze bepaling is voldaan : eiseres kan immers ingevolge het overlijden van de puppy geen aanspraak maken op de herstelling of vervanging ervan. Omtrent de door eiseres gevorderde ontbinding op zich wordt door verweerster geen betwisting gevoerd.

Verweerster is dan ook ingevolge de ontbinding van voormelde koopovereenkomst dd. 27.10.2013 gehouden de koopprijs ten bedrage van 850,00 EUR aan eiseres terug te betalen.

Daarnaast is eiseres op basis van art. 1649quinquies B.W. gerechtigd om schadevergoeding te vorderen. Eiseres levert het bewijs van volgende door haar geleden schade ingevolge het gebrek aan overeenstemming in de puppy :

- kosten consultatie dd. 8.11.2013 :	63,16 EUR
- kosten consultatie dd. 11.11.2013 :	128,73 EUR
- factuur autopsie dd. 14.11.2013 :	72,89 EUR
TOTAAL :	264,78 EUR

Daarnaast vordert eiseres de betaling van een morele schadevergoeding ten bedrage van 800,00 EUR. Het leed op menselijk vlak van eiseres als gevolg van het verlies van de pas 14 dagen eerder door haar aangekochte puppy is moeilijk in geld te schatten, maar wordt zeker erkend als een rechtstreeks gevolg van de contractuele wanprestatie van verweerster.

Eiseres heeft er voor gekozen om een hond te houden en het engagement op te nemen om ervoor te zorgen, in goede gezondheid te houden, aandacht en genegenheid te geven, alles in het werk te stellen opdat de jonge puppy zich snel thuis zou voelen en een band zou opgebouwd worden (verlof genomen, gewoontes aangepast, familie erbij betrokken).

Eiseres zag de puppy echter ziek worden en kon ondanks haar goede zorgen enkel maar hulpeloos toekijken. Dit heeft zeker verdriet en stress voor eiseres meegebracht. De door haar gevorderde morele schadevergoeding kan dan ook toegekend worden voor een bedrag ex aequo et bono begroot op 400,00 EUR.

Verweerster betwist in conclusies trouwens op geen enkel punt de hoegrootheid van de door eiseres gevorderde bedragen.

6.

Wat betreft de rechtsplegingsvergoeding is bij een vordering tot ontbinding met schadevergoeding de hoogste basisrechtsplegingsvergoeding verschuldigd of, zoals in casu 1.320,00 EUR, zijnde de rechtsplegingsvergoeding voor de niet in geld waardeerbare vorderingen.

Op het verzoek van eiseres tot het uitvoerbaar verklaren van het vonnis bij voorraad kan niet ingegaan worden bij gebreke aan afdoende bewijs van de vrees voor dilatoir procesgedrag in hoofde van verweerster.

OM DEZE REDENEN, de rechtbank,

Na beraad, statuerende op tegenspraak en in eerste aanleg,

Verklaart de vordering van eiseres toelaatbaar en deels gegrond;

Verklaart de koopovereenkomst dd. 27.10.2013 met betrekking tot de Franse bulldog puppy Cash ontbonden lastens verweerster;

Veroordeelt verweerster tot de terugbetaling van de aankoopsom ten bedrage van 850,00 EUR tot betaling van een schadevergoeding ten bedrage van 664,78 EUR , meer moratoire intresten à 3,25 % op 1.514,78 EUR vanaf datum van dagvaarding dd. 21.01.2014 tot datum van algehele betaling.


Veroordeelt verweerster tot betaling van de gerechtskosten, in hoofde van eiseres begroot op :

- | | |
|--|--------------|
| - dagvaardings –en rolzettingskosten : | 296,98 EUR |
| - rechtsplegingsvergoeding : | 1.320,00 EUR |

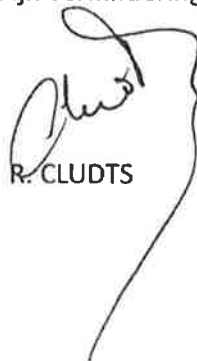
Dit vonnis werd gewezen in de gewone openbare terechtzitting van de vierde kamer van de rechtbank van koophandel te Leuven van 28.05.15 alwaar aanwezig waren en zitting hielden:
C. BROEKMANS, voorzitter van de kamer;
R. CLUDTS, rechter in handelszaken;
C. PIOT, griffier.

die het vonnis ondertekenen conform art. 785 e.v. Ger. W. terwijl de heer L. RIMANQUE verhinderd is het vonnis te ondertekenen maar die wel heeft deelgenomen aan het volledig beraad dat beëindigd werd voor zijn verhindering.

C. PIOT



R. CLUDTS



C. BROEKMANS

