



**Uitgifte**

**P. 1**

Repertoriumnummer <b>2017/ 1708</b>	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
Datum van uitspraak <b>17 juli 2017</b>	op € BUR:	op € BUR:	op € BUR:
Rolnummer <b>16A1357</b>			

Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

# Vrederegerecht van het kanton Asse

## VONNIS

Aangeboden op <b>19/07/2017</b>
Niet te registreren



Gehoord de partijen in hun middelen en gezegden ter openbare terechtzitting van 21 maart 2017, waarna de zaak in beraad werd genomen.

\*  
\* \*

1. De vordering van eisers is gesteund op de wet consumentenkoop, meer bepaald art. 1649 quinquies § 1 en 3 van het Burgerlijk Wetboek waarmee, naast de ontbinding van het aankoopcontract, nog betaling wordt aangezocht van een saldo van 490,86 EUR zijnde de som van de drie separaat gevorderde bedragen in het petitum van 1.145,00 EUR (terugbetaling aankoopprijs van de hond "Hugo"); 809,37 EUR (dierenartskosten en autopsiekosten) en tenslotte 150,00 EUR morele schadevergoeding verminderd met een reeds gedane betaling van verweerster van 1.613,51 EUR op 16 februari 2016.

2. De Rechtbank stelt vast dat het hier gaat om een vrij beperkt bedrag maar partijen hebben naar aanleiding van dit overlijden van het hondje conclusies genomen omvattende 65 bladzijden. Het gaat hier ook om een zaak in laatste aanleg.

3. Eisers steunen hun vordering op de volgende feitelijke redengeving:

*"1. Bij overeenkomst van 21 september 2015 vindt er tussen verweerster en mevrouw een koop-verkoopovereenkomst plaats waarbij het voorwerp van de overeenkomst een hond, meer bepaald een puppy ("Hugo"), van het ras American Staffordshire terriër 10 betreft. De chipnummer van de verkochte hond is*  
*(stuk 1 eisers)*

*2. De aankoopovereenkomst vermeldt het paspoortnummer van de puppy niet.*

*3. Slechts na ondertekening van de koop-verkoopovereenkomst en na betaling van de prijs werd het paspoort van Hugo overhandigd, beginnende met de letters "CZ".*

*4. Mevrouw kocht de hond voor haar echtgenoot, de heer Michel als verjaardagscadeau. De heer en zijn familie gaven de naam "Hugo" aan hun puppy. Het was de bedoeling dat Hugo zou gaan deel uitmaken van het gezin, wat ook betekent dat alle kosten voor Hugo zouden voortkomen uit het gezinsbudget.*

*5. De prijs voor Hugo bedroeg 1.145,00 EUR. (stuk 1 eisers)*

*6. is geen lid van de fokkerijvereniging genaamd « Koninklijke Maatschappij Sint-Hubertus », noch van enige andere Vlaamse erkende fokkerijvereniging. Dit betekent dat geen stambomen kan aanvragen, noch kan bekomen van Sint-Hubertus.*

*Toch vermeldt het koopcontract: "Pedigree: fait partie de la vente: OUI". Vrij vertaald: "Stamboom: maakt deel uit van de verkoop: JA ". (stuk 1 eisers)*

*7. De vermelding in het koopcontract dat de hond "met stamboom" wordt verkocht, terwijl het in realiteit niet gaat om een Sint-Hubertus-Stamboom, is bedrieglijk omdat de vermelding "met stamboom" doet vermoeden dat de verkochte hond ten eerste in België is geboren en aldus is opgenomen in het L.O.S.H.-stamboek (L.O.S.H. is de afkorting van "Livrés des Origines Saint-Hubert"). Ten tweede zijn honden die beschikken over een Sint-Hubertus-stamboek ook duurder omdat het hebben van een stamboek ervoor zorgt dat door de kweker toezicht wordt gehouden op het tegengaan van inteelt (d.w.z.: niet kweken met combinaties die te dicht bij elkaar liggen: broer X zus; moeder X zoon; . . .).*

*8. In realiteit is Hugo helemaal niet in België geboren, doch in Tsjechië, terwijl niet de minste zekerheid bestaat over de combinatie van de ouderdieren die hebben geleid tot de geboorte van Hugo.*

*9. Bij de verkoop op 21 september 2015 werden algemene voorwaarden overhandigd. Onder*

andere wat betreft de meldingstermijnen en de daarin opgenomen garantieperiode (bijvoorbeeld voor parvovirose slechts 10 dagen), moeten deze algemene voorwaarden voor niet geschreven worden gehouden in de verhouding onderneming-consument<sup>11</sup> (zogenaamd "B2C")<sup>12</sup>.

10. Dat de verkoop plaatsvond op 21 september 2015 kadert in de omstandigheid dat Hugo een cadeau was van mevrouw I voor haar echtgenoot, de heer I. De echtgenoot van mevrouw de heer I werd namelijk op 20 september 2015 52 jaar oud, waarbij vrienden geld hadden ingezameld in een enveloppe om de heer en hond te kopen gelet op het overlijden van een vorige hond in februari 2015 (op 14-jarige leeftijd). De bedoeling was een gezelschapshond te hebben voor zichzelf en voor de andere hond van de heer 13 jaar, op dat ogenblik.

11. Op 21 september 2015 vervolgens is de echtgenote van de heer I in beter gekend onder de commerciële benaming een hond komen kopen.

Thuis aangekomen vond de heer I opmerkelijk dat de hond, die de naam Hugo had gekregen, veeleer apathisch was en niet speelde. Bij deze verwijzen eisers naar een aantal foto's genomen van hun hond Hugo, op de dag van de aankoop, (stuk 7 eisers) Dezelfde dag nog, het is te zeggen op 21 september 2015, hebben eisers hun dierenarts bezocht met Hugo. Het gaat om dierenarts A. VALKENIERS van de dierenartsenpraktijk Doornbeek BVBA. In dit kader verwijzen eisers naar de factuur ten belope van 26,00 EUR. (stuk 3 eisers)

12. Op vrijdag 25 september 2015 hebben eisers - de veterinaire kosten werden betaald uit het gezinsbudget - opnieuw de dierenarts bezocht omdat Hugo niet meer at; wat uiteraard verontrustend is voor een jong dier zoals een puppy. Stuk 4 van eisers betreft de factuur van dit bezoek aan de dierenarts, ten belope van 41,10 EUR. Hierop is de zien dat de hond verschillende injecties kreeg.

13. In de nacht van zaterdag 26 september 2015 op zondag 27 september 2015 heeft de familie I, ernstig gealarmeerd door de toestand van Hugo, Hugo naar de dierenkliniek Kasteelvetcare (uit Sint-Pieters-Leeuw) gebracht die 24 uur op 24 open is. Stuk 5 en 6 van eisers betreffen de facturen van deze opname. De kosten in verband met het transport naar en de autopsie van de hond in de universiteit Gent zijn hierin opgenomen. Het betreft meer bepaald een factuur ten belope van 557,26 EUR en een factuur ten belope van 185,01 EUR.

14. Ondanks al de inspanningen van de baasjes van Hugo én die van de behandelende artsen, is Hugo overleden, waarbij de baasjes van Hugo van dit overlijden op 30 september 2015 zijn ingelicht.

15. Voormelde dierenkliniek heeft het overschot van Hugo dan aangeboden aan de UGent die naar aanleiding van de uitgevoerde autopsie in een medisch verslag het volgende vaststelde: "Macroscopisch en histologisch beeld van parvovirus-enteritis. Bijkomend werd een suppuratieve bronchopneumonie vastgesteld. Bacteriologisch onderzoek van de long was positief voor Bordetella Bronchiseptica." (stuk 2 eisers)

Parvovims-enteritis is een systemische virusziekte (het virus verspreidt zich via de bloedbaan). Ongecontroleerd braken en periodes met hevige diarree (vaak hemorragische diarree<sup>13</sup>) kunnen wijzen op de mogelijke aanwezigheid van deze ziekte. De hevige diarree kan leiden tot uitdroging, en dat vormt de voornaamste oorzaak van de hoge sterftegraad. Tijdens de kritieke periode kan de sterftegraad oplopen tot naar schatting bijna 90% van de pups (afhankelijk van de vaccinale dekking).

Bordetella bronchiseptica is de bacterie die kennelhoest kan veroorzaken. Het is een zeer besmettelijke ziekte maar meestal niet levensbedreigend.

Bronchopneumonie is een medische term die is opgebouwd uit twee begrippen: bronchomet betrekking tot de luchtpijpveitakkingen (è'o«c/?z') en pneumonie: longontsteking.

Bronchopneumonie is dus een longontsteking die ontstaat vanuit een luchtpijpvertakking (bronchus), en dan over het algemeen vanuit een ontsteking van de fijnere luchtpijpvertakkingen (bronchioli). Het begint vaak als een peribronchitis, een ontsteking

in de weefsels rondom de luchtpijpvertakkingen, en gaat later over in bronchopneumonie. Suppuratief duidt op het feit dat dit met ettervorming gepaard gaat.16

16. Het is dus duidelijk dat de familie [ ] een heuse lijdensweg heeft ondergaan, waarbij hun hondje, ondanks al de goede verstrekte zorgen door hun dierenarts, is overleden.

17. Doordat Hugo, een hond, verkocht is door verweerster, zijnde een professioneel verkoper, niet conformi was aan de overeenkomst, leidende tot zijn dood, hebben eisers schade geleden. Eisers begroten en onderbouwen hun schade als volgt:

dierenartskosten: 26,00 euro

41,10 euro

557,26 euro

temgbetaling aankoopprijs: 1.145,00 euro

kosten autopsie: 185,01 euro

morele schade: 150 euro

TOTAAL: 2104,37 euro

18. Op 12 oktober 2016 ging Annellen VAN RYMENANT, juriste van de rechtsbijstandsverzekeraar DAS, over tot ingebrekestelling van [ ] voor een bedrag van 1.769,36 EUR, meer bepaald de temgbetaling van de aankoopprijs van de hond, ten belope van 1.145,00 EUR, vermeerder met de dierenartskosten, ten belope van 624,36 EUR. (stuk 8 eisers)

In een e-mail van 2 februari 2016 van [ ] aan DAS werd geantwoord op deze ingebrekestelling. Onder verwijzing naar de dierenwelzijnsgarantie wordt medegedeeld dat zal worden overgegaan tot temgbetaling van de aankoopprijs van de hond, ten belope van 1.145,00 EUR, de dierenartskosten met een plafond van 30% van de aankoopwaarde, ten belope van 343,50 EUR en de lijkschouwingskosten, ten belope van 125,01 EUR. Het totale bedrag bedraagt 1.613,51 EUR. (stuk 9 eisers) Ten gevolge van deze ingebrekestelling is verweerster op 16 februari 2016 overgegaan tot betaling van de som van 1.613,51 EUR.

19. Omdat de vordering niet integraal voldaan is door [ ], werd formeel in gebreke gesteld, bij aangetekend schrijven van [ ] de raadsman van mevrouw [ ] en de heer [ ]. Dit schrijven dateert van 11 april 2016. (stuk 10 eisers)

20. Op 9 mei 2016 werd op deze ingebrekestelling geantwoord door de raadsman van [ ]. Hierin wordt uiteengezet dat [ ] de vorderingen uitdmkkelijk en integraal betwist, aangezien zij, volgens haar raadsman, voldaan heeft aan al haar wettelijke en contractuele verplichtingen ter zake. (stuk 11 eisers)

21. Eisers wensen te benadrukken dat zij ook een vordering stellen voor hun morele schade die haar oorzaak vindt in de lijdensweg van Hugo - die eisers van dichtbij hebben meegemaakt - en ten gevolge van het overlijden van Hugo. Daar waar eisers dachten een nieuwe huisgenoot bij te krijgen, waar hond en baasjes nog jaren wederzijds liefde en plezier zouden geven, heeft de familie [ ] het voorwerp uitgemaakt van een lange lijdensweg waarbij de houding van [ ]

als verkoper teleurstellend is te noemen omdat slechts wordt overgegaan tot (gedeeltelijke) regeling na escalering en na tussenkomst van DAS.

22. Thans blijft er nog een saldo van 490,86 EUR verschuldigd door [ ] saldo dat [ ] bij monde van haar raadsliden, weigert te voldoen."

4. Verweerster schernt met diverse middelen van onontvankelijkheid, ogenschijnlijk om het debat ten gronde af te schermen. Deze excepties van onontvankelijkheid kunnen niet worden aanvaard. Mede-eiser [ ] heeft wel degelijk een belang nu hij gehuwd is met eerste eiseres [ ] die de aanschaf deed, terwijl de aanschaf van een gezelschapshond en de kosten die ervoor worden uitgestaan onmiskenbaar op beide eisende partijen drukken op grond van art. 1408

B.W. (tweede, minstens laatste gedachtestreepje). Geen onontvankelijkheid kan gepuurd worden uit het feit dat de enkele aankoop prijs (1.613,51 EUR) werd terugbetaald nu het gevorderde herstel van de rechtskrenking van eisers zich uitstrekt over een groter bedrag. De korte termijn volgens de klassieke leer van de koopvernietigende gebreken van art. 1648 B.W. is ten deze niet aan de orde.

5. Ten onrechte wenst verweerster de dierenartskosten beperkt te zien tot 30%. Een Koninklijk Besluit (27 april 2007 inzake dierenwelzijn) kan geen beperktere regeling qua schadevergoeding voorzien (beperking tot 30%) in strijd met het volledige schadeherstel opgelegd door de wetgeving inzake consumentenkoop (cf. art. 159 Grondwet).

6. De verkoop van honden door professionele verkopers aan consumenten is onderworpen aan de wet consumentenkoop (art. 1604 B.W. samengelezen met de artikelen 1649bis-1649octies B.W.).

7. Het dier overleed binnen de zes maanden na de aankoop zodat het bewijsvermoeden inzake het conformiteitsgebrek ex art. 1649quater, par. 4 B.W. terzake geldt. Voor zoveel als nodig zij ook verwezen naar het hierboven reeds door eisers en met stuk 2 gestaafde onderzoek uitgevoerd door de dierenfaculteit van de Universiteit Gent. Het gevolg is de ontbinding van het contract met algehele schadevergoeding.

8. De vordering is bijgevolg inwilligbaar.

**OM DEZE REDENEN,**

**Wij, Vrederechter,**

Uitspraak doende in laatste aanleg en op tegenspraak;

Verklaren de vordering ontvankelijk en gegrond;

Verklaren de overeenkomst van 21 september 2015 met betrekking tot de aankoop van de hond "Hugo" van het ras *American Staffordshire terriër* ontbonden;

Veroordelen verweerster : tot betaling aan eisers  
van het bedrag van **VIERTHONDERDNEGENTIG EURO ZESENTACHTIG EUROCENT (490,86 EUR)**, te vermeerderen met de gerechtelijke interesten aan de wettelijke rentevoet vanaf 29 juni 2016 tot de dag der algehele betaling;

Veroordelen verweerster tot de kosten van het geding welke tot op heden zijn begroot in hoofde van eisers op **VIERTHONDERDDRIEENDERTIG EURO ACHTENZESTIG EUROCENT (433,68 EUR)**, (193,68 dagvaarding en rolzetting; 240,00 EUR rechtsplegingsvergoeding) en in hoofde van de

verwerende partij op **NUL EURO**, met dien verstande dat de kosten van eventuele uitgifte en uitvoering van het onderhavige vonnis ten laste zullen zijn van de partij die daartoe aanleiding geeft.

De Vrederechter heeft getekend met de Hoofdgriffier.

De Hoofdgriffier,



Anja DE BROUWER

De Vrederechter,



Christiaan VAN ERPS