



Rolnummer : 15A8	Uitgifte aan	Uitgifte aan	Uitgifte aan
Repertoriumnummer: 3056 / 2016	Op € UR:	Op € UR:	Op € UR:
Datum van uitspraak 4 oktober 2016			

Niet aan te bieden aan de
Ontvanger

Vrederegerecht van het kanton Geel

Vonnis

Aangeboden op

zeggen voor recht dat partijen ten laatste bij de aanvang van de werkzaamheden aan de deskundige hun geïnventariseerd dossier, met alle relevante stukken zullen overhandigen;

verzoeken de deskundige kennis te nemen van artikel 974 § 1 en §2 van het Gerechtelijk wetboek;

zeggen voor recht dat de deskundige aan de partijen zelf een raming zal laten worden van de algemene kostprijs van het deskundigen onderzoek of tenminste van de manier waarop zijn kosten en ereloon zullen worden berekend;

machtigen de deskundige om, indien hij dit voor de uitvoering van zijn opdracht noodzakelijk acht, een beroep te doen op technische raadgevers waarvan hij de tussenkomst nodig acht, mits hij partijen voor de aanvang van de eigenlijke tussenkomst op de hoogte brengt van de raming van de daaraan verbonden erelonen en kosten.

Bepalen het door de aanlegster te consigneren voorschot ter betaling van de kosten en erelonen van het deskundigenonderzoek op 1.000 euro, bedrag voor 5.1.2016 te consigneren op de postrekening BE43 6792 0064 4601 op naam van het Vrederecht van het kanton Geel, Pas 255 te 2440 Geel, onder de referte A.R.15A8.

Na ontvangst van het te consigneren voorschot zal een bedrag van 500 euro worden vrijgegeven ten einde de kosten van de deskundige te dekken.

Machtigen de deskundige zelf een redelijke termijn te bepalen, waarbinnen de partijen hun opmerkingen kunnen laten gelden aangaande zijn voorlopig advies;

de zaak voor verdere behandeling werd uitgesteld op de openbare zitting van dinsdag, 17.05.2016 om 09.00 uur.

Gelet op de procedurestukken, o.m.:

- kennisgeving van voormeld vonnis aan de partijen bij gewone brief en aan de gerechtsdeskundige bij gerchtsbrief van 24.12.2015 overeenkomstig artikel 973§2, vijfde lid van het Gerechtelijk wetboek;
- brief van de gerechtsdeskundige dd.30.12.2015, waarbij hij meldt dat hij de opdracht aanvaardt;
- voorverslag van de deskundige, ontvangen ter griffie op 20.04.2016;
- eindverslag van deskundige, ontvangen ter griffie op 02.05.2016;
- kostenstaat van de deskundige, begroot op 20.06.2016;
- Ons proces-verbaal van de zitting van 17.05.2016, waarbij de zaak in voortzetting werd gesteld op de openbare zitting van 21.06.2016 om de zaak alsdan schriftelijk in beraad te nemen;
- kennisgeving daarvan aan de partijen bij gewone brief dd.17.05.2016 overeenkomstig artikel 754 van het Gerechtelijk wetboek;
- Ons proces-verbaal van de zitting van 21.06.2016, waarbij de zaak, op verzoek van partijen, werd uitgesteld op de zitting van 6.9.2016;
- kennisgeving daarvan aan de partijen bij gewone brief van 21.06.2016, overeenkomstig artikel 754 van het Gerechtelijk wetboek;
- Ons proces-verbaal van de zitting van 6.9.2016, waarbij de zaak, na sluiting van de debatten, in beraad werd genomen voor uitspraak op vandaag.

Vooraleer te oordelen ten gronde, wordt aanlegster verzocht volgende stukken neer te leggen:

- RX-opnames dd. 23.4.2014 door Dr. Verdonck met identiteitsopgave van het dier,
- RX-opnames dd. 13.5.2014 door Dr. Verdonck met identiteitsopgave van het dier,
- RX-opnames dd. 17.6.2014 door Dr. Verdonck met identiteitsopgave van het dier.

Bij tussenvonnis dd. 22.12.2015 wordt dr. K. Vandendriessche, dierenarts, aangesteld als deskundige met opdracht, na kennisname van alle stukken, onder meer de neergelegde RX-opnames, te onderzoeken met welke aandoeningen de hond Happy behept was in de tweede helft van april 2014, deze aandoeningen te beschrijven en te melden welke gevolgen deze hebben op de levenskwaliteit van de hond; na te gaan of deze aandoeningen reeds manifest of in de kiem aanwezig waren op 17.5.2013, en/of deze erfelijke aandoeningen waren; advies te verschaffen omtrent de behandelingsmethode van deze aandoeningen; de kostprijs van de behandelingen te ramen.

De gerechtsdeskundige komt, in zijn eindverslag, ter griffie neergelegd op 2.5.2016, tot volgende bevindingen:

1. in de 2^{de} helft van april 2014 was de hond Happy behept met een mediale patella luxatie graad III van het linkerachterbeen en met het Brachiocephaal Obstructie Syndroom.
2. de mediale patella luxatie graad III is een irreversibel proces, waardoor het dier blijvend mankt en, zo er niet geopereerd wordt, een mankend en pijnlijk leven tegemoet gaat. Het BOS-probleem kan tot levensbedreigende situaties aanleiding geven.
3. Beide aandoeningen zijn erfelijk.
4. De behandelwijze van beide aandoeningen is een operatieve ingreep,- zoals in casu uitgevoerd.
5. De kostprijs van beide ingrepen samen wordt geraamd op € 2.462,- of € 2912,- bij heroperatie.

Ten gronde.

1. Identiteit van het dier.

Verweerster betwist dat de mopshond, waaromtrent de medische attesten worden voorgelegd de hond zouden betreffen, die door haar werd verkocht aan aanlegster op 17.5.2013.

Inmiddels werden de röntgenfoto's overgemaakt, waarop de identificatie van het dier, waarvan de foto's werden genomen, is vermeld.

Deze stemmen overeen met het paspoortnummer en het chipnummer van de hond, Happy, door aanlegster bij verweerster aangekocht.

De gerechtsdeskundige bevestigde dat de foto's aantonen dat het dier behept was met een mediale patella luxatie graad III van het linkerachterbeen en hij leidt uit de overige stukken van het dossier af dat de hond eveneens leed aan het Brachiocephaal Obstructie Syndroom.

Over de identiteit van het behandelde dier kan dan ook geen twijfel meer bestaan.

2. Toepasselijkheid Wet Consumentenkoop.

Verweerster wijst erop dat zij, bij de verkoop, het wettelijk garantiecertificaat afleverde, en de daarin voorziene regeling de garantie na verkoop van het dier bepaalt.

Art. 6 van het garantiecertificaat voorziet het volgende:

"Dit certificaat geldt onverminderd de andere mogelijkheden van beroep voorzien in de artikelen 1641 en volgende van het B.W."

Verweerster stelt hierop dat de actiemogelijkheden van de koper begrensd zijn door enerzijds het garantiecertificaat en anderzijds de leer van zichtbare en verborgen gebreken in het B.W..

De regeling, zoals opgenomen in het garantiecertificaat, schrijft een handelwijze voor die, in de daarin bepaalde gevallen, de vervanging hetzij de betaling van een schadevergoeding garandeert. Het niet-naleven van deze voorschriften door de koper, betekent niet dat deze zijn recht op schadevergoeding of vervanging van het dier verliest. Het betekent alleen dat de koper geen beroep kan doen op de wettelijke garantie en deze, indien hij of zij zich gedupeerd voelt, een andere juridische weg zal dienen in te slaan.

Het garantiecertificaat meldt bovendien uitdrukkelijk dat het geldt onverminderd andere mogelijkheden van beroep, voorzien in de artikelen 1641 en volgende van het Burgerlijk Wetboek. Uit deze tekst kan geenszins worden afgeleid dat, behalve op het garantiecertificaat alleen beroep zou kunnen gedaan worden op de regeling van art. 1641-1649 B.W en de bescherming, opgenomen in de artikelen 1649bis e.v., zou uitgesloten zijn

Integendeel, de koper kan, onverkort, gebruik maken van andere rechtsinstrumenten om zijn aanspraken te onderbouwen, voor zover aan de toepassingsvoorwaarden van deze rechtsinstrumenten voldaan is..

De aankoop van een hond wordt beheerst door de Wet op de Consumentenkoop. Hoewel een levend wezen, wordt een huisdier, bij verkoop, beschouwd als een consumptiegoed in de zin van art. 1649bis B.W.

(cfr. C. Cauffman, De nieuwe wet op de consumentenkoop, TPR 2005, nr. 20, p. 797)

(cfr. Gent (12^{de} K) nr. 2011/AR/705, 2.5.2012, DCCR 2012, afl. 97, 100)

Aanlegster kocht, als particulier, handelend voor doeleinden, die geen verband hielden met haar beroepsactiviteit of commerciële activiteit, de hond aan bij een professionele verkoper.

Overeenkomstig art. 1649quater § 1 B.W. is de verkoper jegens de consument aansprakelijk voor elk gebrek aan overeenstemming dat bestaat bij de levering en zich manifesteert binnen twee jaar vanaf de levering.

Volgens de Wet op de Consumentenkoop omvat het gebrek aan overeenstemming zowel de niet-conforme levering als een verborgen gebrek.

De bewijslast rust principieel bij de koper.

3.Toepassing van de Wet Consumentenkoop.

3.1.

Blijkens de stukken van het dossier, raadpleegde aanlegster haar dierenarts voor haar hond, Happy, omwille van manken links achteraan, op 22.4.2014, waarna, op 23.4.2014, door Dr. Verdonck, huisdierchirurg, de diagnose werd gesteld van mediale patellaluxatie graad 3 en brachiocephaal obstructief syndroom.

Deze diagnose werd, na onderzoek van o.a. de RX-opnames van het dier, bevestigd door de gerechtsdeskundige.

De gerechtsdeskundige besloot tevens dat het telkens erfelijke aandoeningen betrof.

Hij wees er tevens op dat de patellaluxatie, indien onbehandeld, de hond veroorzaakt tot een leven van manken en voortdurende pijn terwijl het BOS-syndroom levensbedreigend kan zijn bij opwinding en hitte.

Deze feitelijke vaststellingen tonen het volgende aan:

- de aandoeningen, waaraan de hond leed, bestonden, in de kiem, bij de aankoop,
- de aandoeningen maken een normaal "hondenleven" onmogelijk: de hond kan niet wandelen noch ravotten en is veroordeeld tot een leven vol pijn,
- de aandoeningen manifesteerden zich binnen twee jaar na aankoop.

Het staat buiten kijf dat een hond, van het ras "mopshond", die door een particulier wordt aangekocht, bedoeld wordt als gezelschapsdier te fungeren en een dier, dat niet kan wandelen omwille van aanhoudende pijn, of zich niet mag opwinden omwille van gevaar voor ademnood, niet voldoet aan de normale verwachtingen, die men van een gezelschapsdier mag hebben.

3.2.

De raadsman van aanlegster stelde verweerster in gebreke per aangetekende zending van 21.10.2014.

Verweerster stelt dat niet voldaan is aan de termijn van twee maanden, waarbinnen, volgens haar algemene voorwaarden, de verkoper op de hoogte dient gebracht te worden van het gebrek aan overeenstemming.

De koopovereenkomst dd. 10.5.2013, door aanlegster voorgelegd, verwijst niet naar "algemene voorwaarden".

Uit niets blijkt dat aan de koper een exemplaar van de algemene voorwaarden van de verkoper is ter hand gesteld.

Deze zijn aan aanlegster niet tegenstelbaar.

3.3.

In casu werd de hond, na de diagnose, geopereerd en werd alzo aan de gebreken een oplossing gegeven, waardoor de hond op een leefbare manier kan functioneren.

Verweerster klaagt er zich over niet, vooraf op de hoogte te zijn gesteld, opdat zij de waarachtigheid van de aandoening kon verifiëren en opdat zij desgevallend kon overgaan tot kosteloos herstel hetzij vervanging, zoals voorzien in de Wet op de Consumentenkoop.

De gerechtsdeskundige heeft er, in zijn verslag op gewezen dat de enige behandelwijze, deze is, welke door de behandelende dierenarts-chirurg werd toegepast.

Zoals aanlegster terecht opmerkt, was in casu een kosteloos herstel of vervanging niet aan de orde: het betreft immers een huisdier, waarvoor de eigenares inmiddels genegenheid heeft opgevat. Er kan dan ook niet verwacht worden dat zij haar huisdier zonder meer uit handen geeft, laat staan dit zou laten vervangen door een ander dier.

4. Vergoeding van de schade.

Er dient rekening gehouden te worden met de aangeboren aandoeningen, waarmee de hond behept was, en met de blijvende gevolgen van de operaties, die het dier een leefbaar bestaan bezorgen maar niet wegnemen dat het dier voor de rest van zijn leven metalen bouten in het linkerbeen heeft terwijl de neusgaten dienden weggenomen te worden.

Een vermindering op de aankoopprijs van 50% komt redelijk voor.

De medische kosten vallen binnen de raming van de gerechtsdeskundige. Zij dienen door verweerster gedragen te worden.

Verweerster kan er zich niet over beklagen dat de kosten de koopprijs van het dier overtreffen: in casu betreft het kosten van medische ingrepen noodzakelijk om een huisdier, dat nog maar een jaar oud was, een leefbaar bestaan te geven.

De kostprijs ervan komt niet buiten verhouding voor met de "alternatieve vorm van genoegdoening", die er in zou bestaan het dier te euthanaseren en te vervangen.

Principieel wordt aan aanlegster een bijkomende symbolische schadevergoeding toegekend voor het leed, haar aangedaan, door de zorgen, die een huisdier, behept met verschillende aangeboren aandoeningen, met zich brengen.

Verweerster is gehouden tot vergoeding van

De helft van de aankoopprijs: € 325,-

De medische kosten: € 2.481,06-

Morele schade: € 1,-

5. Kosten van het geding.

De kosten van het geding worden ten laste gelegd van verweerster. De rechtsplegingsvergoeding wordt begroot op de standaardvergoeding.

OM DEZE REDENEN:

Gelet op de artikelen 2, 3, 4, 30, 37, 41 en 43 van de Wet van 15 juni 1935.

Wij, Vrederechter,

Rechtdoende op tegenspraak en in eerste aanleg.

Verklaren de vordering ontvankelijk en gegrond.

Veroordelen verwerende partij om aan eisende partij te betalen :

- de som van **driehonderd vijftwintig euro (325 euro)**, zijnde de helft van de aankoopprijs,
- de som van **tweeduizend vierhonderd ééntachtig euro en zes cent (2.481,06 euro)** voor de dierenartskosten,
- de som van **één euro (1 euro)** symbolisch ten titel van morele schadevergoeding,

Veroordelen verwerende partij om aan eisende partij te betalen de wettelijke intresten op alle toegekende bedragen vanaf 21 oktober 2014 tot 31 december 2014 en vanaf dan te verhogen met de gerechtelijke intresten tot de dag van volledige betaling.

Veroordelen verwerende partij tot de kosten van het geding en begroten deze kosten :

- in hoofde van eisende partij op :
 - 228,28 euro voor dagvaarding en rolstelling,
 - 1.210 euro voor de ereloon van de deskundige,
 - 480 euro voor rechtsplegingsvergoeding,
- in hoofde van verwerende partij op nul euro.

Wij, Vrederechter tekenen met de Griffier.

De Griffier,



Peggy Cools

De Vrederechter,



Greta Raeymaekers

Aangeboden op

Niet te registreren,
De adviseur a.i.