

**Uitgifte**

Repertoriumnummer 2019 / 266	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
Datum van uitspraak 22 januari 2019	op € UR:	op € UR:	op € UR:
Rolnummer 18A308			

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Vrederecht van het kanton Geel

VONNIS

Aangeboden op
Niet te registreren

--

Op de openbare terechtzitting van **dinsdag tweeëntwintig januari tweeduizend negentien**, in de gerechtszaal van het vredegerecht van het kanton Geel, werd door Greta Raeymaekers, vrederechter, bijgestaan door Marc Verheyden, griffier van het vredegerecht van voormeld kanton, het volgende vonnis uitgesproken:

INZAKE :

, zonder gekend beroep, wonende te
vertegenwoordigd door mr. Yana Bayens in vervanging van mr. Anthony Godfroid, advocaat te 1020
Brussel, Atomiumsquare 1/80

eisende partij

TEGEN:

ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer
et vennootschapszetel gevestigd te , vertegenwoordigd door
mr. Eric Nieuwdorp, advocaat te 1840 Londerzeel, Eeckhout 26

verwerende partij

Gelet op de dagvaarding van gerechtsdeurwaarder Peter Snoeck te Turnhout van 13 april 2018, houdende de vordering ertoe strekkende:

- de zaak te verwijzen naar de arrondissementsrechtbank indien er door de verwerende partij of ambtshalve middelen in verband met de onbevoegdheid van de Rechtbank van Koophandel worden opgeworpen en dit op grond van respectievelijk 639 en 640 van het Gerechtelijk Wetboek;
- te zeggen voor recht dat in deze zaak toepassing kan worden gemaakt van artikel 735 van het Gerechtelijk Wetboek gelet op de bestaande precedentes inzake de toepassing van de Wet Consumentenkoop inzake de verkoop van gezelschapsdieren door professionele verkopers aan consumenten, de zaak aldus te weerhouden op de inleidingszitting;
- de ingestelde vordering ontvankelijk en gegrond te horen verklaren naar vorm en inhoud;
- de verkoper te veroordelen tot betaling van het bedrag van **1.924,10 EUR.**; te zeggen voor recht dat deze som wordt samengesteld uit een passende prijsvermindering van 50% op grond van artikel 1649quinquies, § 3 van het Burgerlijk Wetboek, vermeerderd met een schadevergoeding van 1.924,10 EUR (1.774,10 EUR materiële schade en 150,00 EUR morele schade) op grond van de aanhef van 1649quinquies, § 1 van het Burgerlijk Wetboek, evenwel vrijwillig herleid tot 1.924,10 EUR;
- het bedrag van 1.924,10 EUR te vermeerderen met de moratoire intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf ingebrekestelling, meer bepaald op 1 februari 2018 tot op de dag van dagvaarding en vanaf de dag van dagvaarding tot op de dag van algehele betaling te vermeerderen met de gerechtelijke intresten, aan de wettelijke intrestvoet;
- gedaagde zich tevens te horen veroordelen tot alle kosten van het geding met inbegrip van de kosten van dagvaarding & rolstelling en de rechtsplegings- en uitgavenvergoeding;
- de voorlopige tenuitvoerlegging te horen bevelen van het tussen te komen vonnis, niettegenstaande alle verhaalmiddelen, zonder borgstelling en met uitsluiting van het recht tot kantonnement.



Gelet op de wet van 15 juni 1935 en de aanvullende wetten op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Gezien de voorgaande procedurestukken, onder meer:

- de tussenbeschikking conclusietermijnen en rechtsdag art. 747, § 1 Ger.W. van 24 april 2018;
- de conclusie neergelegd voor op 26 juni 2018;
- de conclusie neergelegd voor op 31 augustus 2018;
- de syntheseconclusie neergelegd voor op 11 september 2018;
- de syntheseconclusie neergelegd voor op 8 oktober 2018;
- de syntheseconclusie neergelegd voor op 10 oktober 2018, waarin deze vordert:
 - *de zaak te verwijzen naar de arrondissementsrechtbank indien er door de verwerende partij of ambtshalve middelen in verband met de onbevoegdheid van de Rechtbank van Koophandel worden opgeworpen en dit op grond van respectievelijk 639 en 640 van het Gerechtelijk Wetboek;
 - *te zeggen voor recht dat in deze zaak toepassing kan worden gemaakt van artikel 735 van het Gerechtelijk Wetboek gelet op de bestaande precedentes inzake de toepassing van de Wet Consumentenkoop inzake de verkoop van gezelschapsdieren door professionele verkopers aan consumenten, de zaak aldus te weerhouden op de inleidingszitting;
 - *de verkoper te veroordelen tot betaling van het bedrag van 2.125,00 EUR.; te zeggen voor recht dat deze som wordt samengesteld uit een passende prijsvermindering van 50% op grond van artikel 1649quinquies, § 3 van het Burgerlijk Wetboek, vermeerderd met een schadevergoeding van 1.924,10 EUR (1.774,10 EUR materiële schade en 150,00 EUR morele schade) op grond van de aanhef van 1649quinquies, § 1 van het Burgerlijk Wetboek en de terugbetaling van de post allerlei; te zeggen voor recht dat de werkelijke schade van eiser 2.534,10 EUR bedraagt, maar door eiser vrijwillig werd herleid naar 2.125,00 EUR;
 - *het bedrag van 2.125,00 EUR te vermeerderen met de moratoire intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf ingebrekestelling, meer bepaald op 1 februari 2018 tot op de dag van dagvaarding en vanaf de dag van dagvaarding tot op de dag van algehele betaling te vermeerderen met de gerechtelijke intresten, aan de wettelijke intrestvoet;
 - *gedaagde te veroordelen tot de kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, meer de gerechtelijke intrest aan de wettelijke intrestvoet vanaf 10 oktober 2018 tot op datum van gehele betaling.
- de syntheseconclusie neergelegd voor op 30 oktober 2018, waarin deze vordert:
 - *de vordering ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;
 - *eiser van zijn eis af te wijzen en hem te veroordelen tot de gerechtskosten, voor de verwerende partij begroot op de rechtsplegingsvergoeding.

Gelet op de stavingsstukken van beide partijen.

Partijen werden gehoord op de zitting van 18 december 2018, waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen.



Motivering

Feiten.

Op 3.12.2017 koopt [redacted] bij de [redacted] een kattin, welke hij Nala noemt, van het ras Britse Korshaar, voor de prijs van € 850,-, BTW inbegrepen.

Hij betaalt tevens een bedrag van € 194,21-, exclusief BTW, voor "kosten".

Op 5.12.2017 raadpleegt [redacted] met de katten zijn dierenarts omwille van onophoudelijk braken.

Deze stelt vast dat het geen kattin maar een kater betreft en dat de kat, voor de opgegeven leeftijd, te mager en te klein is.

Uit een bloedonderzoek blijkt een tekort aan eiwitten en een ontsteking. Er is eveneens sprake van niezen en neusvloei.

[redacted] verwittigt de [redacted] op 7.12.2017 van de bevindingen van de dierenarts.

Op 11.12.2017 zendt [redacted] opnieuw een email naar de [redacted] evenals een aangetekende brief.

[redacted] antwoordt per mail van 13.12.2017 dat het dier kan aangeboden worden bij dierenarts Frank Van Camp in Wetteren.

Op 14.12.2017 laat de dierenarts een stoelganganalyse uitvoeren omdat de toestand van de kat achteruit gaat.

[redacted] verwijst andermaal naar haar dierenarts in Wetteren.

De kat wordt op 16.12.2017 overgebracht naar de dierenkliniek van U.Gent. Daar wordt de diagnose bevestigd van bloedarmoede, niesziekte en neusvloei en de aanwezigheid van een parasiet.

Er wordt op 23.12.2017 een aangetekende aanmaning naar [redacted] verstuurd.

Op 4.1.2018 wordt de kat onderzocht door dierenarts Frank Van Camp te Wetteren.

Op 3.1.2018 wordt een schimmelinfectie vastgesteld,- hetgeen bevestigd wordt door een laboverslag van 27.1.2018.



Per mail van 5.1.2018 erkent de _____ dat de kat een gezondheidsprobleem heeft.
Zij wijt dit aan de vroege sterilisatie.

Op 1.2.2018 verzendt de raadsman van _____ een aanmaning aan de
betaling van een schadevergoeding.

Partijen bereiken geen akkoord.

Daarop vordert _____ in rechte de betaling van een schadevergoeding door

In rechte.

Partijen voeren geen betwisting over de bevoegdheid van het vredegerecht van Geel. De
koopovereenkomst werd gesloten en uitgevoerd in _____

De vordering wordt ontvankelijk verklaard. Daarover bestaat geen betwisting.

Evenmin wordt de toepasselijkheid betwist van de wet op de consumentenkoop.

1.

Overeenkomstig art. 1649quater § 1 B.W. is de verkoper jegens de consument aansprakelijk voor elk
gebrek aan overeenstemming dat bestaat bij de levering en tot uiting komt binnen twee jaar vanaf
de levering.

Indien het gebrek zich bovendien manifesteert binnen een termijn van zes maanden vanaf de
levering, dan geldt, tot bewijs van het tegendeel, het vermoeden dat dit gebrek bestond op het
tijdstip van de levering (art. 1649quater § 4 B.W.).

Ook m.b.t. de koop van een huisdier, is dit wettelijk bewijsvermoeden toepasselijk.

(cfr. Cass. 17.3.2016, C.15.0234.N, Juristenkrant 2016, nr. 328, p.6)

Door de aanschaf van een kitten, koopt de consument een huisdier aan. In het algemeen beoogt de
koper daardoor een gezelschapsdier te verwerven, dat door de eigenaar naar best vermogen zal
worden opgevoed en verzorgd, waarvoor genegenheid wordt opgevat, waaraan een belangrijk deel
van de vrije tijd wordt gewijd, waarvan vriendschap en genegenheid wordt ontvangen,- kortom, dat
deel zal uitmaken van zijn of haar gezin.



Daarbij mag de koper verwachten dat de nieuwe huisgenoot gezond is om alzo te kunnen opgroeien tot een volwaardig deel van het gezin.

Het staat vast dat aanlegger, binnen 2 dagen na aankoop van de katten, zijn dierenarts raadpleegde wegens aanhoudend braken.

Deze stelde vooreerst vast dat een katertje verkocht was, in plaats van een kattin, zoals op het paspoort vermeld, en dat de katten veel te mager was voor zijn leeftijd, een tekort aan eiwitten had en aan een infectie leed, gepaard gaande met niezen en neusvloei.

Verweerster wijst erop dat de toestand van de kat aan de koper bekend was en hij daardoor het gebrek aanvaardde.

In tegenstelling tot verweerster, is aanlegger een leek, waarvan niet kan verwacht worden dat hij, op eerste zicht, kan vaststellen of een katten ondergewicht heeft en verschillende aandoeningen heeft.

Van een aanvaarding van deze gebrekkige toestand kan geen sprake zijn, temeer daar aanlegster onmiddellijk, na het vaststellen van het probleem, bestaande uit veelvuldig braken, de verkoper verwittigde, een dierenarts raadpleegde en er alles aan deed om de kat gezond te krijgen.

Verweerster verwijt aanlegger de contractuele algemene voorwaarden niet te hebben nageleefd, waardoor de kosten van behandeling niet op verweerster kunnen verhaald worden.

Overeenkomstig art. 1649octies B.W. zijn contractuele bedingen, waardoor rechtstreeks of onrechtstreeks, de rechten die de consument volgens de Wet op de Consumentenkoop toekomen, worden beperkt of uitgesloten, nietig.

De Algemene Voorwaarden, waarop verweerster zich beroept, kunnen dan ook slechts toepassing vinden voor zover deze de rechtsbescherming van de consument, zoals voorzien in de Wet op de Consumentenkoop, niet beperken.

De Algemene Voorwaarden, die de koop in casu beheersen, voorzien dat de koper enkel aanspraak kan maken op een kosteloos herstel door het dier aan de verkoper te bezorgen, die indien nodig een beroep zal doen op een dierenarts met het oog op de genezing van het dier.

Er wordt uitdrukkelijk gestipuleerd dat de koper geen aanspraak kan maken op kosteloos herstel (d.i. geen vergoeding kan ontvangen voor de kosten van dierenarts en diergeneeskundige verzorging) indien hij het dier niet terugbezorgt aan de verkoper voor verzorging/genezing.

In geval van hoogdringendheid voorzien de Algemene Voorwaarden dat het de koper is toegestaan zelf een beroep te doen op een dierenarts naar keuze,- waarop de koper zo snel mogelijk, liefst binnen 24 uur, contact moet opnemen met de verkoper, die kan beslissen dat het dier moet overgebracht worden naar hem of naar een door hem aangewezen dierenarts.



De terugbetaling van medische kosten bij ziekte van het dier afhankelijk stellen van een teruggave van het dier in handen van de verkoper, vormt een beperking van de dwingende bepalingen in zake de herstelplicht, opgelegd door art. 1649quinquies BW,- waarin een algemeen recht op kosteloos herstel wordt voorzien, rekening houdend met de aard van het goed, binnen redelijke termijn en zonder ernstige overlast voor de consument.

Aanlegger verwittigde, onmiddellijk na het raadplegen van een dierenarts de verkoper, die aanvankelijk niet reageerde en pas, na het tweede, aangetekende bericht, aangaf dat het diertje moest worden aangeboden bij zijn bedrijfsdierenarts in Wetteren.

Ondertussen was er echter al een week voorbijgegaan. Het katje was opgenomen bij de dierenarts van aanlegger en de toestand was dermate achteruit gegaan dat hetzij een behandeling in de dierenkliniek van U.Gent hetzij euthanasie overwogen werd.

Dit in acht genomen, kan het aanlegger niet verweten worden dat hij niet eerst nog het katje aanbod bij een andere dierenarts: er was duidelijk sprake van hoogdringendheid.

Daarenboven dient rekening te worden gehouden met de aard van het gekochte "goed" in casu een kitten: het betreft het huisdier van de koper, waarvoor de eigenaar de zorg op zich heeft genomen en daarom, uit de aard zelf van de relatie eigenaar-huisdier, niet uit handen wil geven of wil onderwerpen aan behandeling door een dierenarts, die mogelijk niet het vertrouwen geniet van de koper, - des te meer waar verweerster niet voorbij kan aan het feit dat zij, als professioneel handelaar van huisdieren, een katje aan aanlegger had verkocht, dat op het ogenblik van de verkoop ernstig ondergewicht vertoonde en ziek was. Zulks ondergraaft ongetwijfeld het vertrouwen van de koper in de wijze waarop het diertje verzorgd werd tijdens zijn verblijf bij verweerster en in het professioneel oordeel van verweerster.

Bij de uitvoering van het recht op kosteloos herstel dient rekening te worden gehouden met de aard van het gekochte goed, i.e. huisdier, - hetgeen het beroep op een derde om de herstelling uit te voeren kan rechtvaardigen, - zoals hoger uiteengezet-, met dien verstande dat de erelonen en kosten, door de derde-dierenarts aangerekend, redelijk dienen te zijn en in overeenstemming met de gangbare tarieven.

In casu blijkt uit het feitelijk verloop dat het katje er slecht aan toe was en, door ernstig ondergewicht, verzwakt was.

De toestand van het dier vereiste snel optreden en daaropvolgend zelfs hospitalisatie in de dierenkliniek van de universiteit Gent.

Daarbij kan aanlegger niet verweten worden dat hij voor deze behandeling koos, ook al lagen daardoor de behandelingskosten boven de aankoopprijs: het betreft een levend wezen, dat deel uitmaakt van het gezin, en niet een voorwerp, waarvoor uitsluitend een financiële kosten-batenanalyse wordt gemaakt vóór tot herstel besloten wordt.



Verweerster is gehouden tot terugbetaling van de medische interventies, die nodig waren om het katje te doen genezen,- waarbij het krachtvoer een noodzaak was om het diertje te doen aansterken. De meerprijs van de voeding dient dan ook door verweerster vergoed te worden.

De schimmelinfectie manifesteerde zich binnen vier weken na aankoop en wordt daardoor geacht, in de kiem, aanwezig te zijn geweest bij de aankoop.

De gezondheidsproblemen van de kat duurden méér dan een maand en vergden veelvuldige consultaties bij de dierenarts met een hospitalisatie.

De vergoeding voor de inspanningen, de stress en het leed hierdoor aan de eigenaar van het dier veroorzaakt, wordt in billijkheid begroot op € 100,-.

Een prijsvermindering is niet aan de orde:

Overeenkomstig art. 1649quiquies B.W. heeft de koper recht op kosteloze vervanging hetzij herstel van het gebrekkig goed.

Indien het gekochte goed niet wordt vervangen, zal tot prijsvermindering worden overgegaan, ter vergoeding van het bestaande gebrek. Het betreft m.a.w. een vergoeding voor de minderwaarde, waarmee het goed behept is.

In casu werd het diertje medisch behandeld en mag worden aangenomen dat het volledig genezen is: aanlegger legt geen enkel stuk voor, dat wijst op een voortgezette behandeling in de daaropvolgende maanden.

Bovendien is inmiddels meer dan een jaar verstreken zonder dat zich blijkbaar noemenswaardige gebreken manifesteerden,- minstens wordt daarvan geen bewijs voorgelegd.

Uit niets blijkt dat het diertje, na herstel, nog steeds gebrekkig is, i.e. een zwakkere gezondheid zou hebben dan een normale kat.

De schadevergoeding wordt begroot op:

Materiële schade:	€ 1.774,10-
Morele schade:	€ 100,00-

De kosten van het geding worden ten laste gelegd van verweerster. De rechtsplegingsvergoeding wordt begroot op de standaardvergoeding.



Beslissing

De rechtbank doet uitspraak op tegenspraak.

Verklaart de vordering ontvankelijk en gegrond als volgt.

Veroordeelt verwerende partij om aan eisende partij te betalen de som van **duizend achthonderd vierenzeventig euro en tien cent (1.874,10 euro)**, te vermeerderen met de moratoire intresten aan wettelijke intrestvoet vanaf datum ingebrekestelling, meer bepaald op 1 februari 2018 tot op de dag van dagvaarding en vanaf de dag van dagvaarding tot op de dag van algehele betaling te vermeerderen met de gerechtelijke intresten, aan de wettelijke intrestvoet.

Veroordeelt verwerende partij tot de kosten van het geding deze tot op heden begroot zijnde:

*aan de zijde van eisende partij op:

-235,35 euro kosten van dagvaarding en rolstelling;

-480,00 euro rechtsplegingsvergoeding;

-20,00 euro bijdrage in het begrotingsfonds;

*aan de zijde van verwerende partij op nihil.

De vrederechter heeft getekend met de griffier.

De griffier,



Marc Verheyden

De vrederechter,



Greta Raeymaekers