



Repertoriumnummer 21/ 4868
Rolnummer 20/ 1315/A
Datum van uitspraak 18 oktober 2021
Partijen: t/

Uitgifte

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Afgeleverd aan	Afgeleverd aan

Rechtsmiddelen

VERZET aangetekend op:
AR-nr.:
HOGER BEROEP/CASSATIE aangetekend op:
Rolnummer hof:

Niet aan te bieden aan de ontvanger

**rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Turnhout**

sectie burgerlijke rechtbank

vonnis

Aangeboden op te TURNHOUT
Niet te registreren De e.a. inspecteur

Kamer TB3

Inzake:

BV

Maatschappelijke zetel te

--- Appellante, oorspronkelijk verweerster

--- vertegenwoordigd ter zitting door meester

, advocaat te

TEGEN:

geboren te Lommel op 03/02/1992 en wonende te
rijksregisternummer:

met

--- Geïntimeerde, oorspronkelijk eiser

--- Bijgestaan ter zitting door meester A. Godfroid, advocaat te 2970 'S Gravenwezel,
Drijverslaan 13.

* * *

Gezien :

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het vonnis van het Vrederecht van het tweede kanton Mol - Geel van 30 september 2020 gewezen op tegenspraak inzake van , oorspronkelijk eiser en thans geïntimeerde en opzichtens BV oorspronkelijk verweerster en thans appellante;
- het verzoekschrift tot hoger beroep, neergelegd ter griffie op 19 oktober 2020;
- de eerste conclusie voor geïntimeerde, neergelegd ter griffie op 19 maart 2021;
- de syntheseconclusie voor appellante, neergelegd ter griffie op 6 mei 2021;

Gehoord ter zitting van maandag 20 september 2021 partijen bij monde van hun respectieve raadslieden alsook geïntimeerde in persoon en gelet op de neergelegde stukken.

Voorafgaand

Overeenkomstig artikel 1057 van het Gerechtelijk Wetboek kan geen rechtsdag worden verleend wanneer, behoudens de gevallen bedoeld in artikel 1066, tweede lid, de rolrechten verbonden aan de bestreden beslissing en ten laste van de appellanten niet betaald werden, in welk geval de griffier de partijen oproept om te verschijnen op de zitting die de rechter bepaalt, na zich van de betaling van de hierboven vermelde rolrechten te hebben vergewist.

Appellante werd door de eerste rechter veroordeeld tot betaling van het rolrecht. Ter zitting kon geen informatie bekomen worden of het rolrecht ondertussen werd betaald.

Partijen hebben allen belang bij een snelle behandeling van hun zaak zodat met het oog op een goede rechtsbedeling het niet verantwoord is om thans de behandeling van de zaak nog uit te stellen. In die zin is er sprake van overmacht en wordt de zaak behandeld.

Feiten en voorgaanden in de procedure

Hiervoor wordt verwezen naar de uiteenzetting door de eerste rechter, waarvan de inhoud alhier als hernomen wordt aanzien.

Op 14 juli 2019 kocht geïntimeerde bij appellante twee kittens. Voor de verkoop van deze dieren werden twee facturen opgesteld, namelijk factuur nummer 11726 voor de kat die door geïntimeerde Ice werd genoemd en factuur nummer 11725 voor de kat die door geïntimeerde Jax werd genoemd.

De aankoopprijs, die de kosten omvatte met inbegrip van identificatie, registratie en vaccinatie, zoals werd vermeld op het garantiecertificaat, bedroeg 1.150,00 euro inclusief BTW.

Op de beide facturen staat echter nog een tweede omschrijving "allerlei" vermeld voor een bedrag van 111,57 euro. Op de facturen is geen verdere detaillering opgenomen.

Geïntimeerde kwam de katjes ophalen op 20 juli 2019. Volgens hem vertoonden de katten onmiddellijk na de aankoop tekenen van hoesten. Geïntimeerde ging te rade bij contractdierenarts _____ op 24 juli 2019. Omdat het op die dag zeer warm was, besliste appellante om de katten niet mee te nemen in zijn voertuig, maar wel om hen op zijn smartphone te filmen terwijl deze aan het hoesten waren en dit te laten zien aan de contractdierenarts _____

Dierenarts _____ verklaarde hieromtrent :

"Wel is dhr _____ bij mij langs geweest vrij snel na aankoop, met een filmpje van 1 van de katten die een niesbui had. Ik heb toen met meneer besproken dat het op filmpje moeilijk in te schatten is maar dat het me op basis van het filmpje en meneers verhaal niet heel ernstig leek en hij heel even kon afwachten. Vervolgens heb ik duidelijk benadrukt dat indien het zou aanhouden/verergeren binnen enkele dagen geen beterschap zou optreden ik hem zeker nog voor het einde van de week met de katten op de praktijk verwachtte. Wij hebben echter nooit meer iets van dhr _____ vernomen."

Geïntimeerde was blijkbaar niet gerustgesteld met de uitleg van de contractdierenarts dat het niet ernstig leek en dat hij heel even kon afwachten en hij is daarna naar dierenartsenpraktijk _____ gegaan om een tweede opinie te bekomen.

Dierenarts van praktijk attesteerde desbetreffend het volgende:

"Hierbij verklaar ik, Dierenarts , werkzaam te , volgende katten op 24 juli 2019 te : klinisch onderzocht te hebben. De katten werden op 20 juli 2019 door dhr. ; verder vermeld als eigenaar, opgehaald bij de fokker. Ze zijn beiden gechipt en hebben een Tsjechisch paspoort. De eigenaar had reeds thuis opgemerkt dat één van de twee katten zijn rechter oog toe nijpt en veel hoest. Hij had op de praktijk een videofragment van hun laten zien waarop wij geadviseerd hebben de katten te laten onderzoeken.

Ice, 947000000684149, een mannelijke gecastreerde Sneeuwbengaal geboren op 07/02/2019. Op eerste zicht maakt de kat een alerte, levendige indruk. Bij nader klinisch onderzoek had deze kat een bilaterale conjunctivitis en neusvloeï. Op de auscultatie van het hart is een systolisch bijgeruis aan de linker kant van de kat met een graad van 1-2/6 hoorbaar. Bij de auscultatie van de longen zijn versterkte, zowel inspiratoire als expiratoire, ademhalingsgeluiden te horen. De ademhaling van de kat tijdens het klinisch onderzoek is normaal. Hij heeft een rectale temperatuur van 40,1 °C en dus hoge koorts. De kat heeft vlooien.

Jax, 947000000684652, een mannelijke gecastreerde Sneeuwbengaal geboren op 07/02/2019. Deze kat is tijdens het klinisch onderzoek iets rustiger dan Ice. Op klinisch onderzoek had deze kat eveneens een bilaterale conjunctivitis. De kat was heel pijnlijk bij palpatie van zijn strottenhoofd en luchtpijp. Hart- en longauscultatie zijn normaal. De kat heeft een normaal ademhalingspatroon tijdens de consultatie. Hij heeft een rectale temperatuur van 39,9 °C en dus eveneens hoge koorts. De kat heeft vlooien. Op basis van dit klinisch onderzoek werden de katten op koortsremmers (Metacam®), antibiotica (Veraflox®) en oogzalf (Clinagel®) gezet. Deze behandeling dient gedurende 10 dagen verder gezet te worden en daarna is een controle geadviseerd. De katten werden ontvlooid en ontwormd met Advocate®. Verder werden de katten bijgesupplementeerd met Nutrigel plus® en Flumax® om ze te ondersteunen. Daarnaast werd ook Bronchocanis® om het hoesten tegen te gaan gegeven.

De behandeling van Jax 947000000684652 werd op 24 augustus 2019 gestopt. De kat is momenteel klinisch gezond. De behandeling van Ice 947000000684149 wordt tot op heden nog verder gezet. Deze kat blijft hoesten. Gezien het karakter van de katten was het voor de eigenaars niet mogelijk de behandeling thuis uit te voeren en zijn zij genooddaakt geweest dagelijks met de katten tot bij ons te komen om de therapie verder te zetten. Ze werden gedurende deze periode dagelijks klinisch onderzocht, door mezelf en dierenarts en werden subcutaan ingespoten met antibiotica (Baytril®) en indien nodig met een koortsremmer (Metacam®). De koorts was in de eerste weken moeilijk onder controle te houden, maar is nu de laatste week gestabiliseerd en hun lichaamstemperatuur valt terug binnen de normaalwaarden. De katten hebben gedurende hun ziekteperiode steeds hun eetlust behouden, wat het aanslaan van de therapie en hun kansen op herstel gunstig heeft beïnvloed.

Tijdens de behandeling werden thoracale radiografieën gemaakt. Bij Ice 947000000684149 is er op deze RX-foto's sprake van een pneumonie. Daarnaast werden beide katten op FIV en FELV getest via een SNAP test. Beiden katten testen negatief voor deze aandoeningen. De prognose voor Jax 947000000684652 is nog moeilijk in te schatten daar de antibiotica therapie recent gestopt werd en het maar de vraag is of hij hervalt of niet. Indien hij binnen

korte tijd niet hervalt is zijn prognose gunstig. De prognose voor Ice 947000000684149 is gereserveerd. Er bestaat een reële kans dat hij in de toekomst aan chronische niesziekte zal lijden. Daarnaast dient verder echocardiologisch uit te wijzen of het hartruis significant is wat de impact op de verdere gezondheid en levensverwachting van deze kat zal zijn. Ik hoop u van de nodige informatie voorzien te hebben. U kan mij altijd contacteren voor meer duiding."

Bij brief van 19 augustus 2019 stelde geïntimeerde appellante aangetekend in gebreke.

Het aangetekend schrijven werd door appellante niet afgehaald.

Vervolgens werden de katten door dierenartsenpraktijk doorverwezen voor verder onderzoek naar de dierenkliniek :

Over het katertje Ice werd door dierenkliniek het volgende verslag opgesteld:

"(...) Betreft de doorverwijzing van:

kat Ice (Ras: Bengaal)

(...)

Anamnese:

iets gehoord op het hart,

niet echt gezond van bij aankoop,

Ice is wat rustiger, maar speelt ook wel,

hoestklachten zijn bij Ice opgelost, maar is chronische niezer.

Klinisch onderzoek:

ausc. : inderdaad hoogtonig, kort systolisch bijgeruis te horen, zowel links als rechts, verder rustig geslagen,

echo hart: normale linker kamerdimensies, rechter kamer is iets groter, geen lekkages van mitralisklep, tricuspidalisklep of aortaklep; thv de pulmonalisklep werd een licht turbulerende bloedvloeï gevonden met klein lek en hoogtonig geluid, normale dopplersignalen

Diagnose:

hoogtonig bijgeruis agv licht turbulerende bloedvloeï thv pulmonalisklep; oorzaak? voorbije longinfectie?

Therapie:

geen therapie nodig

Opvolging:

evt. controle echo op leeftijd van 1 jaar."

Inzake de kater Jax werd het volgende verslag opgesteld:

"(...) Betreft de doorverwijzing van:

kat Jax (Ras: Bengaal)

(...)

Klinisch onderzoek:

echo negatief

scopie: slokdarm normaal, maag: hier en daar een klein ulcus hier en daar maar thv C minor een relatief grote krater, vermoedelijk tgv de langdurige metacamtherapie (pneumonie)

biopten genomen voor voedingsintolerantie uit te sluiten

Diagnose:

Echo+ gastroscopie: maagzweer

Therapie: opname

pantomed IV opstarten

indien het goed gaat overgaan op omeprazole (capsule van 10mg verdelen in 3 delen) 2X per dag ged 5d in de voeding

(id nat) en dan overgaan nr 1X per dag ged 3 weken, nadien afbouwen

gaandeweg brokjes proberen

over 14d contact voor uitslag biopten"

Appellante brengt een verklaring bij van dierenarts _____, de contractdierenarts, die verklaart :

"Naar aanleiding van de behandelprotocollen uitgevoerd door een andere dierenarts heb ik enkele opmerkingen hoewel in acht genomen dient te worden dat ik de katten nooit gezien heb en nooit overleg is geweest met mij als contractdierenarts.

De kat is kennelijk gedurende lange periode (ca. 3 weken) dagelijks naar de praktijk moeten reizen voor een injectie met het antibioticum enrofloxacin omdat het kennelijk niet mogelijk was om de kat thuis medicatie toe te dienen. Op de eerste plaats is een dagelijkse gang naar de dierenarts een enorme stressfactor voor een kat, iets wat de genezing op zijn best niet bevordert maar mogelijk zelfs belemmerd heeft. Daarnaast is het gebruikte antibioticum niet aangewezen voor gebruik bij jonge dieren in de groei omdat het kraakbeenlaesies kan veroorzaken. Tevens vermeldt de bijsluiter dat bij uitblijven van beterschap na 3 dagen behandeling de therapie heroverwogen dient te worden.

Bovendien worden fluoroquinolones bij voorkeur enkel gebruikt naar aanleiding van de resultaten van een antibiogram waaruit blijkt dat de ziekteverwekker enkel gevoelig is voor fluoroquinolones. Dit wordt eveneens vermeld in de bijsluiter. In acht genomen dat het toedienen van medicatie moeilijk was voor de eigenaar, zou ik persoonlijk vermoedelijk hebben gekozen voor het antibioticum cefovecin, dat met 1 injectie gedurende ca. 14 dagen werkt en wel zonder problemen gebruikt kan worden bij dieren vanaf 8 weken.

Indien eerder overleg was gepleegd/op een andere manier was ingegrepen, was de ziekte mogelijk eerder gecontroleerd geweest wat de kans op het ontstaan van maagulcers vermoedelijk ten gevolge van het langdurige gebruik van meloxicam veel kleiner had gemaakt."

Uiteindelijk wendde geïntimeerde zich tot de eerste rechter.

Vorderingen van partijen voor de eerste rechter

Geïntimeerde vorderde voor de eerste rechter :

- om er akte van te nemen dat BV _____ de toepasselijke rechtsplegingsvergoeding in deze zaak begroot op 1.440,00 euro;

- om zijn vorderingen toe te laten en ze alle gegrond te verklaren als volgt :
- om BV te veroordelen tot een passende prijsvermindering van 80 % op de aankooprijks van Jax en Ice (artikel 1649quinquies § 3 van het Burgerlijk Wetboek) :
 - Jax: $80 \% \times 1.150,00 \text{ euro} = 920 \text{ euro}$
 - Ice: $80 \% \times 1.150,00 \text{ euro} = 920 \text{ euro}$
- om BV te veroordelen tot een aanvullende schadevergoeding voor de dierenarts - en diagnosekosten van 1.973,23 euro (rechtsgrond: aanhef artikel 1649quinquies, § 1 van het Burgerlijk Wetboek);
- om BV te veroordelen tot een aanvullende morele schadevergoeding van 100,00 euro (rechtsgrond: aanhef artikel 1649quinquies § 1 van het Burgerlijk Wetboek);
- om te zeggen voor recht dat het een misleidende handelspraktijk uitmaakt om de kosten verbonden aan de registratie van de katten in de kattendatabank "catid" te omschrijven als "allerlei" op de factuur waardoor de verkoopprijs daardoor opgeklopt wordt aan de kassa;
- om te zeggen voor recht dat het een misleidende handelspraktijk uitmaakt om het garantiecertificaat te begraven onder andersluidende algemene voorwaarden die daar deels strijdig mee zijn;
- om alle kosten van het geding ten laste te leggen van BV waaronder de rechtsplegingsvergoeding begroot op 1.440,00 euro aan zijn zijde.

Appellante vorderde destijds :

- om de vordering van geïntimeerde ontvankelijk te verklaren, doch ongegrond;
- om in elk geval de vordering tot bekomen van een prijsvermindering ongegrond te verklaren;
- om eveneens de vordering gericht op het voor recht horen zeggen dat het hier om een misleidende handelspraktijk zou gaan, als ongegrond af te wijzen;
- om minstens en ondergeschikt de vordering te herleiden tot een redelijke en billijke proportie;
- om de gerechtskosten tussen de partijen om te slaan, voor haar begroot op de rechtsplegingsvergoeding van 1.440,00 euro.

Het bestreden vonnis

De eerste rechter nam de volgende beslissing :

- hij verklaarde de vordering van geïntimeerde ontvankelijk en gegrond, onder afwijzing van het anders en meer gevorderde;
- hij veroordeelde appellante om aan geïntimeerde te betalen de som van 2.073,23 euro, te vermeerderen met de moratoire intresten aan wettelijke intrestvoet vanaf datum ingebrekestelling tot op de dag van algehele betaling;
- hij veroordeelde appellante tot betaling van het rolrecht;
- hij veroordeelde appellante tot betaling van de proceskosten van geïntimeerde.

Huidige vorderingen van de partijen

Momenteel vordert appellante :

- om in limine litis en op de inleidingszitting te oordelen dat zij gedurende de procedure in hoger beroep tot het kantonement wordt toegelaten;
- om het bestreden vonnis te bevestigen in de mate de vordering tot bekomen van een prijsvermindering werd afgewezen en voor het overige het vonnis van de eerste rechter te herzien en opnieuw recht te doen;
- om de vordering van geïntimeerde tot bekomen van een schadeloosstelling als ongegrond af te wijzen, minstens voor het grootste gedeelte ervan;
- om geïntimeerde te veroordelen tot de gerechtskosten.

Geïntimeerde vordert thans om het bestreden vonnis in al zijn geledingen te bevestigen en om appellante te veroordelen tot betaling van de gerechtskosten in graad van beroep.

In rechte

Met betrekking tot de ontvankelijkheid van het hoger beroep

Het bestreden vonnis werd geveld door het Vredegerecht van het tweede kanton Mol-Geel op 30 september 2020.

Enig bewijs van betekening van het bestreden vonnis wordt niet bijgebracht door de partijen.

Het hoger beroep van appellante is tijdig, regelmatig en ontvankelijk, hetgeen overigens niet wordt betwist door geïntimeerde.

Ten gronde

(1)

Thans wordt de zaak ten gronde behandeld. Appellante biedt het kantonement aan en de Rechtbank neemt daar akte van.

(2)

Geïntimeerde bewijst aan de hand van zijn stukken dat hij appellante aangetekend in gebreke heeft gesteld. De zending werd niet afgehaald door appellante. Dit laatste kan uiteraard niet aan geïntimeerde verweten worden die appellant wel degelijk op een correcte wijze in gebreke heeft gesteld. Het is aan appellante als onderneming om ervoor te zorgen dat haar post in het oog wordt gehouden als zij afwezig is.

(3)

De eerste rechter heeft beslist dat geen prijsvermindering voor de kittens wordt toegestaan aan geïntimeerde, maar dat hij wel recht heeft op een materiële en morele schadevergoeding nu hij leed heeft ervaren en kosten heeft moeten maken.

Geïntimeerde kan zich volledig vinden in deze beslissing van de eerste rechter.

(4)

Appellante oppert dat geïntimeerde haar niet de kans heeft geboden om tot kosteloos herstel over te gaan en dat geïntimeerde geen poging gedaan heeft om tot een onderhandelde oplossing te komen. Zij stelt dat geïntimeerde, ondanks het contact dat er was geweest met de contractdierenarts, toch een eigen dierenarts consulteerde en op eigen houtje handelde, wat volgens haar strijdig is met wettelijke (schending van artikel 1649quater van het oud Burgerlijk Wetboek) en contractuele bepalingen.

Ze geeft verder aan dat uit het gebrek aan protest tijdens het overhandigen van de katten aan de koper het tegenbewijs geleverd wordt dat de katten op het ogenblik van de afgifte wel degelijk gezond waren. Ze zegt dat uit niets blijkt dat de katten ten tijde van de overdracht niet gezond waren of vlooiën hadden. Ze wijst erop dat de koper volgens de algemene voorwaarden gehouden is om de verkoper onmiddellijk op de hoogte te brengen van een gebrek of ziekte. Ze meent dat de koper niet heeft voldaan aan zijn schadebeperkingsplicht.

Verder heeft appellante commentaar op welke prestaties precies werden geleverd door de dierenarts die geconsulteerd werd door geïntimeerde. Ze geeft aan dat niet controleerbaar is wat deze arts precies aanrekenen en dat bepaalde behandelingen werden gedaan in strijd met de bijsluiters. Verder oppert ze dat bepaalde kosten werden aangerekend uit de periode dat het dier Jax al genezen was verklaard.

(5)

Appellante oppert dat zij het tegenbewijs levert van het wettelijk vermoeden vervat in artikel 1649quater §4 van het Oud Burgerlijk Wetboek. Dit laatste is hoegenaamd niet het geval. Vrijwel onmiddellijk nadat hij de kittens had ontvangen, ontdekte geïntimeerde dat er iets mee aan de hand was. Hij heeft onmiddellijk initiatief genomen om dit te melden, want er werd contact opgenomen met de contractdierenarts. Het is aan appellante om te bewijzen dat de kittens géén koorts en géén vlooiën hadden bij de levering. Zij slaagt niet in dit bewijs.

Het staat vast dat kittens vallen op de wetgeving betreffende de consumptiekoop. Appellante oppert dat zij niet de kans kreeg om zelf over te gaan tot kosteloos herstel zoals de wetgeving op de consumentenkoop voorziet.

Appellante gaat daarbij voorbij aan het vaststaand gegeven dat geïntimeerde wel degelijk contact heeft opgenomen met de contractdierenarts en dus de contractuele bepalingen heeft gerespecteerd. Er kan in dezen dus niet gesteld worden dat appellante niet de kans heeft gekregen om over te gaan tot kosteloos herstel. Het is immers niet bewezen dat de contractdierenarts na het zien van het filmpje dat door geïntimeerde werd gemaakt dat de kittens bij hem moesten worden aangeboden voor controle.

Geïntimeerde was niet gerustgesteld door de handelwijze van deze dierenarts en wendde zich daarom tot een eigen dierenarts, wat een zéér terechte beslissing is gebleken nu onmiddellijk bleek dat de beide diertjes zeer ernstig ziek waren.

De Algemene Voorwaarden waarop appellante zich beroept, kunnen slechts toepassing vinden voor zover deze de rechtsbescherming van de consument, zoals voorzien in de wetgeving op de consumentenkoop, niet beperken. In de algemene voorwaarden wordt bepaald dat de koper geen aanspraak kan maken op kosteloos herstel indien hij het dier niet terugbezorgt aan de verkoper voor verzorging/genezing.

In geval van hoogdringendheid voorzien de Algemene Voorwaarden dat het de koper is toegestaan zelf een beroep te doen op een dierenarts naar keuze, waarna de koper zo snel mogelijk, liefst binnen de 24 uur, contact moet opnemen met de verkoper, die kan beslissen dat het dier moet overgebracht worden naar hem of naar een door hem aangewezen dierenarts. Geïntimeerde had echter éérs de contractdierenarts gecontacteerd en daarmee zelfs méér gedaan dan de voorwaarden van de overeenkomst van hem vereisten.

Geïntimeerde werd geconfronteerd met een noodsituatie en schatte dit goed in, want de katten waren inderdaad heel erg ziek. Appellante bewijst niet dat de beslissing van haar contractdierenarts correct was. Integendeel toont geïntimeerde duidelijk aan dat de dieren heel erg ziek waren en dat een onmiddellijk ingrijpen wél nodig was. Geïntimeerde heeft die kans geboden aan de verkoper, maar deze laatste heeft ze door de nalatigheid van haar eigen contractarts niet gegrepen.

De Rechtbank stelt in dezen vast :

- dat aan appellante door geïntimeerde wel degelijk de kans werd geboden om zelf tot kosteloos herstel over te gaan, maar dat appellante deze kans niet benutte;
- dat er in alle redelijkheid geen remedie meer mogelijk was die appellante zelf kon aanbieden voor het probleem, nu er reeds kostbare tijd was verloren gegaan en uit niets blijkt dat de contractdierenarts van geïntimeerde bereid was om de dieren op korte termijn te behandelen, hoewel dat wel degelijk nodig was omwille van de hoogdringendheid nu de katten zeer ernstig ziek waren;
- dat appellante in dezen geen passende remedie kon aanbieden aan geïntimeerde zonder ernstige overlast voor deze laatste, omdat dus duidelijk was dat er snel gehandeld moest worden en de katten reeds zeer ziek waren.

In die omstandigheden mocht de koper zelf overgaan tot herstel en heeft hij het recht om daarvoor schadevergoeding te vereisen van de verkoper.

Uit de stukken van geïntimeerde blijkt verder wel degelijk dat er normale tarieven gehanteerd werden voor behandelingen van de dieren door de dierenarts die hij contacteerde. De behandelingen waren wel degelijk nodig om de dieren terug gezond te maken en het doel werd bereikt, want binnen een redelijke termijn waren de dieren effectief terug redelijk gezond en dat zijn ze nu blijkbaar nog steeds. Appellante toont onvoldoende aan dat de erelonen overdreven waren of dat de behandelingen niet voortvloeien uit de ziekte van de dieren. De stukken die door appellante worden voorgebracht, zijn duidelijk en transparant en verantwoord die (redelijke) uitgaven die werden gedaan om de katten beter te maken. Er bestaat dus geen reden om aan geïntimeerde een kleinere schadevergoeding toe te kennen dan dewelke hij vordert.

Uit niets blijkt dat geïntimeerde artikel 1649quinquies van het Oud Burgerlijk Wetboek heeft geschonden door de vordering te stellen die hij gesteld heeft.

De bestreden beslissing dient integraal te worden goedgekeurd, doch op de gronden en omwille van de motivering die hierboven wordt aangehaald.

OM DEZE REDENEN

En de rechtspleging geschied zijnde in het Nederlands, conform artikelen 2, 34, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

DE RECHTBANK

Recht doende op tegenspraak en in graad van beroep :

Verklaart het hoger beroep van appellante ontvankelijk, maar ongegrond.

Bevestigt het bestreden vonnis, doch op basis van andere motieven.

Veroordeelt appellante tot betaling van de kosten van het geding in graad van beroep en begroot deze kosten in hoofde van appellant op 165,00 euro rolrecht en 20,00 euro voor het Fonds Juridische Tweedelijnsbijstand en in hoofde van geïntimeerde op 780,00 euro rechtsplegingsvergoeding.

Zegt dat het rolrecht door appellante betaald dient te worden na uitnodiging daartoe door de FOD Financiën.

Stelt vast dat onderhavig vonnis onmiddellijk uitvoerbaar is krachtens de Wet.

Dit vonnis werd uitgesproken op **achttien oktober tweeduizend eenentwintig** in openbare zitting van de TB3 kamer, die samengesteld was uit:

A. VANCUTSEM, Enig rechter

T. CLAES, Afg. griffier

T. CLAES, Afg. griffier

A. VANCUTSEM, Enig rechter